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# ВВЕДЕНИЕ

Универсум философского знания включает множество миров, сложивших- ся за две с половиной тысячи лет существования философии. Исторически ме- нялись философские преставления об устройстве и законах развития Вселен- ной, природы, общества и человеческого бытия. Но во все времена – от антич- ности до современности, явно или неявно центром философских размышлений был человек и его жизненный мир. Ведь размышления человека о сложном, многообразном, противоречивом мире неразрывно связаны с его стремлением найти, определить свое место в мире и понять смысл собственного бытия.

Философия – это сложный и многогранный мир мудрости, накопленной многими поколениями людей; мир рациональных, обоснованных, достоверных знаний и мир уникальных, ярких философских образов; мир строгих, точных, всеобщих суждений и мир разнообразных человеческих ценностей и смыслов. Философия содержит весь духовный, интеллектуальный, ценностный и нрав- ственный опыт человечества и создает целостную картину современной реаль- ности, обсуждая многообразные отношения человека и мира.

Философия – современная гуманитарная наука, теоретическое ядро миро- воззрения современного профессионала. Освоение философии, нацеленное на развитие рационального, системного, объективного познания окружающего мира в его целостности и взаимосвязи, в равной степени полезно представите- лям самых разных профессий: будущим инженерам, математикам, экономи- стам, врачам, политикам.

Философия побуждает к размышлению, системному познанию, самопо- знанию, самосовершенствованию и творчеству, ведь современное образование решает также одну из важнейших социальных задач – формирование творче- ской личности, способной в изменяющихся условиях обеспечивать дальнейший прогресс общества.

Философское образование исключительно важно для студентов техноло- гического университета, она развивает культуру мышления, аналитическое и критическое мышление, способствует включению профессионального творче- ства в контекст современных инновационных процессов, придает гуманистиче- скую направленность профессиональной деятельности, формирует ценностные ориентиры, социальную ответственность и гражданскую позицию будущих профессионалов.

Одним из важнейших требований, сформулированных в новых образова- тельных стандартах для вузов, является приобретение компетенций, т.е. спо- собностей применять знания, умения, навыки и личностные качества для

успешной деятельности в избранной профессиональной сфере. Владение ком- петенциями предполагает способность и возможность не только обладать зна- ниями в области философии в рамках вузовской программы, но и уметь сфор- мулировать свою личностную позицию по тому или иному вопросу, эту пози- цию аргументировать и, участвуя в диалоге, быть убедительным в отстаивании своей позиции. Способность убеждать очень нужна в жизни каждому человеку и позволяет ему оставаться самим собой.

Учебник разработан в соответствии с Программой базового учебного кур- са «Философия».

Учебник подготовлен коллективом преподавателей кафедры гуманитар- ных и общественных наук РТУ МИРЭА: Введение – д-р филос. наук Е.А. Ни- китина; глава 1 – канд. филос. наук О.В. Титкова, канд. филос. наук А.М. Оси- пова; глава 2 – канд. филос. наук Э.А. Арапова, канд. филос. наук О.Г. Арапов; глава 3 – канд. филос. наук Е.В. Гладышева, канд. филос. наук С.Г. Гладышева; глава 4 – д-р филос. наук Е.А. Никитина; глава 5 – д-р филос. наук Е.А. Ники- тина; глава 6 – канд. филос. наук И.В. Верезгова, канд. филос. наук С.В. Тихо- нова, д-р социол. наук А.А. Деревянченко; глава 7 – д-р филос. наук Е.А. Ники- тина; глава 8 - канд. филос. наук О.А. Вольнякова, канд. филос. наук Д.В. Со- лодухин; Заключение – д-р филос. наук Е.А. Никитина. Общая редакция д-ра филос. наук Е.А. Никитиной.

# ГЛАВА 1. ПРЕДМЕТ, СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ

**ФИЛОСОФИИ**

## Предмет философии. Философия в системе научного знания

Философия зародилась более двух с половиной тысяч лет назад как по- требность человека в рациональном осмыслении действительности, определе- нии своего места в мире и самопознании.

Философия возникла в VII-III вв. до н.э. во многих существовавших в те времена цивилизациях: в Древней Греции, Древней Индии, Китае, Персии, Ва- вилоне. В Древней Греции первые философские школы – элейская, пифагорей- ская, милетская, появились в VI в. до н.э. В Индии сформировались веданта, йога (классические ортодоксальные философские системы) а также джайнизм, буддизм, санкхья (неортодоксальные философские системы). В Китае в этот период возникли конфуцианство, даосизм, моизм и т.д. В Персии – зороаст- ризм, в Вавилоне также существовали философские представления о мире и че- ловеке.

Впервые слово «философия» (от греч. *phileo* – любовь, *sophia* – мудрость), означающее в переводе с греческого любовь к мудрости употребил в VI веке до н.э. греческий математик и философ Пифагор. Он назвал философами людей, стремящихся к мудрости и правильному образу жизни. В древние времена ос- новой зарождавшейся философии была мудрость, которую можно назвать жи- тейской рациональностью. Мудрость – это знание, основанное на повседневном опыте многочисленных поколений людей. Мудрость соединяет в себе полезные практические принципы организации повседневной жизни человека, а также нравственные идеалы, относящиеся к человеческому существованию в целом, к целям и смыслам человеческой жизни.

Философия формировалась, преодолевая мифологическое мышление и ми- ровоззрение, присущее ранним обществам, родовой общине. Этот процесс был обусловлен объективно и происходил в древних обществах под влиянием об- щественно-экономических изменений, таких, как рост числа городов, развитие торговли, возникновение денежного капитала, частной собственности на зем- лю. Становилось очевидным, что знаний о мире, содержащихся в житейских представлениях и мифологии, недостаточно для развивающегося человечества, активно осваивающего новые территории и новые виды деятельности. Мифо- логическое мировоззрение утрачивало ведущие позиции. Общество все в боль- шей степени нуждалось в объективных знаниях о мире и его устройстве, о за- конах, которые управляют миром, о месте человека в мире.

На смену мифологическому мировоззрению в древних обществах посте- пенно приходило рационалистическое (лат. *ratio* – разум) мировоззрение, в ко- тором на рационалистической основе соединялись элементы мифологии и за- рождающегося научного знания, религиозных верований и человеческих фан- тазий, нравственное и эстетическое осмысление мира и человека. От космоло- гических и космогонических мифов философия унаследовала вопросы о проис- хождении и строении мира, о возникновении человека, но решала их на основе разума. В Древней Греции возникли первые философские учения и школы: элейская школа, пифагорейская школа, ионическая философия, включающая милетскую школу. Происходило становление философии как теоретического мышления и мировоззрения. Философия давала ответы на вечные вопросы, возникавшие перед поколениями людей, живущих в изменчивом мире. В этот же исторический период формировалась античная наука.

Философское мышление было нацелено на поиск ответов на следующие вопросы: что представляет собой окружающий мир? Имеет ли мир начало во времени или он существует вечно? Что является причиной возникновения ми- ра, если он возник? Чем обусловлены изменения в нем? Каково место человека в мире? Существуют ли пределы человеческого познания и каковы его возмож- ности? Что такое истина и заблуждение? Что такое добро и зло, справедли- вость, счастье? Что есть прекрасное и безобразное? Что такое бессмертие? В чем смысл жизни? Эти вопросы нередко называют вечными.

Исторически философия формировалась как целостное, теоретическое, обоснованное, систематическое мировоззрение, в котором объединялись и обобщались на рациональной основе разнообразные конкретные знания о дей- ствительности, определялось место человека в мире и его отношение к миру.

**Философия** – *это рациональное системное знание об основаниях и фун- даментальных принципах человеческого бытия, о наиболее общих сущностных характеристиках человеческого отношения к природе, обществу и духовной жизни.1* Философия – это теоретическое размышление о всеобщих проблемах отношения человека и мира, результаты которого выражаются в рациональной форме – в категориях (наиболее общих понятиях), концепциях, методах, мето- дологических принципах и законах.

*Философия изучает наиболее общие отношения человека и мира, место человека в мире, ценности и смыслы человеческого бытия, мир в целом.*

Философия изменяется и развивается вместе с развитием общества и сме-

1Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Институт философии РАН. М.: Мысль, 2000-2001. Т.4. С.195.

ной исторических эпох, но, вместе с тем, в ней существует круг философских вопросов и проблем, которые нередко называют вечными. Действительно, та- кие проблемы как возникновение мира, смысл человеческой жизни и многие другие были поставлены в глубокой древности, но абсолютного и однозначного ответа на них до сих пор не найдено. Данные проблемы возникают перед каж- дым пришедшим в жизнь поколением людей, которые размышляют над ними, обсуждают их, но все же окончательного решения, с которым согласились бы все последующие поколения, не находят.

Выдающийся немецкий философ *И. Кант* (1724-1804) замечательно выра- зил смысл философских исканий каждого человека в нескольких вопросах:

«Что я могу знать? Что я должен делать? На что я смею надеяться? Что такое человек?» В этих вопросах выражено познавательное, практическое и цен- ностное отношение человека к миру, и, ответив на эти вопросы мы, возможно, получим ответ на вопрос: «Что такое человек?»

Философские проблемы можно объединить в группы. Так, известный со- временный философ В.В. Миронов выделял несколько групп философских проблем: *экзистенциальные* (взгляды на жизнь человека в целом); *теоретико- познавательные*; *аксиологические* (греч. *axios* – ценный), т.е. проблемы, каса- ющиеся духовных ценностей, справедливости, идеалов, добра, зла; *праксиоло- гические* (от греч. *praktikos* – деятельный, активный) или духовно- практические, включающие в себя систему требований и норм, направленных на регулирование практической и познавательной деятельности, взаимоотно- шений между людьми; *природно-космические2*.

Обратим внимание на то, что философские проблемы сосредоточены во- круг вопроса об отношении человека и мира, который философы называют **ос- новным вопросом философии.** Определение основного вопроса философии дал в XIX в. немецкий философ *Ф. Энгельс* (1820-1895), соратник и единомыш- ленник *К. Маркса* (1818-1883). В работе «Людвиг Фейербах и конец классиче- ской немецкой философии» (1886) Энгельс написал: «Великий основной во- прос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию».

Разъясним мысль Энгельса. Мышление или, в других формулировках, со- знание – это особая субъективная идеальная реальность, присущая человеку и отличающая его от других живых существ. Наличие сознания и абстрактного мышления дает человеку немало преимуществ в деятельности. Но, как и когда, на каком этапе развития материального мира возникло мышление, сознание че-

2 Миронов В.В. Философия. Учебник. – М.: ПРОСПЕКТ, 1998. С.9.

ловека? А может быть, мышление (сознание) существовало вечно и даже пред- шествовало возникновению материального мира и определило его возникнове- ние? Другими словами, что «первично» – мышление или бытие, сознание или материя? Так сформулировали этот вопрос в XIX веке. В зависимости от ответа на него философы разделялись на материалистов, признающих «первичность» бытия и идеалистов, признающих «первичность» мышления, духа.

Термин «первичность» в настоящее время устарел, но не устарела суть во- проса. Ведь от того, как философ ответит на этот главный вопрос, зависит вся система его философских взглядов. Философский **монизм** *(*от греч. *monos –* один*)* означает принятие какого-либо одного начала – духовного или матери- ального – в качестве основы всего существующего.

Например, философ-**материалист** будет утверждать, опираясь на научные данные, что сущностной основой бытия является материя, а сознание человека как свойство высокоорганизованной материи (мозга), возникло на определен- ном этапе развития материального мира под влиянием вполне материальных факторов: предметно-практической деятельности человека, коммуникации и т.д.

Философ-**идеалист** будет трактовать эти вопросы иначе, например, так: существующий мир – это результат творчества «вселенского разума» или боже- ственного творения, а сознанием человек наделяется при рождении и т.п. Дру- гими словами, основой всего существующего является некое объективное ду- ховное начало, существующее вне человека (субъекта) и независимо от него – мировой разум, мировая воля. Такая разновидность идеализма называется ***объ- ективный идеализм***. А некоторые идеалисты считали, что существование мира зависит от человеческого восприятия и является его результатом, т.е. реаль- ность конструируется и определяется самим познающим субъектом. Данная по- зиция получила название ***субъективный идеализм*.**

В философии существует также **дуализм** (от лат. *dualis* – двойственный) – философская позиция, в соответствии с которой духовное и материальное начала равноправны, существуют самостоятельно, независимо друг от друга.

Ряд философов утверждали существование множества субстанций, такая позиция получила название **плюрализм.**

Основной вопрос философии включает в себя и вопрос о познаваемости мира: можем ли мы получить достоверное знание о мире? Философская пози- ция, в которой выражается сомнение в возможности получения человеком до- стоверного знания о мире, получила название **скептицизма** (от греч. *skeptikos* – рассматривающий, исследующий). Тех, кто отрицал познаваемость называли

**агностиками** (от греч. *agnostos* – непознаваемое). В истории философской мысли существовало направление, в котором утверждалось, что истинное зна- ние может быть достигнуто только в чувственном опыте человека – **эмпиризм.** Представители **рационализма** обосновывали точку зрения, согласно которой истинное знание может быть достигнуто исключительно с помощью разума, а чувства не только не помогают познанию истины, а напротив, мешают.

Современная философия рассматривает познание как целостный процесс, в котором все познавательные способности человека находятся в единстве и постулирует познаваемость мира. Основанием для утверждения о познаваемо- сти мира служит успешное применение человеком полученных знаний в прак- тике.

Таким образом, различные ответы на основной вопрос философии приво- дят к существенным различиям в философском видении мира.

Возникает еще один вопрос: современная философия – это наука или ми- ровоззрение? Ответим сразу: философия – это наука, относящаяся к социально- гуманитарному знанию. У философии есть предмет, категориально- понятийный аппарат, методы, функции, она нацелена на объективное исследо- вание действительности и ее законов.

Но отличие философии от всех других наук состоит в том, что она иссле- дует всеобщее, ведь философия вырастает из человеческой потребности по- знать, понять мир и себя как единое целое, всеобщее, систему. Общие, целост- ные знания о мире философия вырабатывает на основе собственных методов и путем обобщения, синтеза знаний частных наук.

При этом философия не только познает мир, но и оценивает его, выраба- тывает к нему отношение. Именно **отношение (взаимосвязь) «мир – человек» составляет предмет философского анализа.** Существуют различные типы отношений человека к миру: познавательное, мировоззренческое, практическое, ценностно-ориентирующее отношение.

Специфика философии в ее **универсальности.** Философское знание о бы- тии и познании входит в структуру оснований различных наук, исследующих отдельные конкретные стороны действительности. Философия взаимодействует с естественными, техническими, социальными, гуманитарными и др. науками. В настоящее время интенсивно развиваются философия истории, философия культуры, философия образования, философия религии, философия науки, фи- лософия политики, философия права, философия языка, философия техники, философия информатики, философские проблемы искусственного интеллекта и т.д.

Вместе с тем, философия, как теоретическое знание является теоретиче- ским ядром мировоззрения и теоретическим мировоззрением.

Для понимания соотношения философии и мировоззрения обратимся к по- нятию «мировоззрение».

* 1. **Философия и мировоззрение. Типы мировоззрения Мировоззрение** – система наиболее общих представлений о мире в целом

и месте человека в этом мире, об отношении человека к окружающей его дей- ствительности и самому себе [3]. Человек познает мир, формирует теоретиче- ские знания о нем, изменяет мир своей практической деятельностью, оценивает его. Мировоззрение как целостная система формируется на основе потребно- стей и интересов человека и состоит из картины мира, представлений, знаний, идей, идеалов, норм, установок, убеждений, принципов познания и деятельно- сти, ценностных ориентиров, регулирующих взаимодействие человека с окру- жающим миром.

Мировоззрение включает в себя **мироощущение**, **мировосприятие**, **ми- ропонимание**, т.е. разные уровни и разную глубину познания человеком мира. В мировоззрении, определяющем общую направленность деятельности лично- сти, объединены знания, убеждения и ценности, сомнения, уверенность и вера, интеллект и эмоции. Мировоззрение – ядро духовной жизни человека.

Традиционно *в мировоззрении выделяют два уровня*:

* **жизненно–практический уровень или обыденный***.* Основные черты: стихийность, отсутствие системности, эмоциональность. Формируется на осно- ве обыденного опыта и познания человека и выражается в здравом смысле.
* **теоретический уровень***.* Основные черты: осознанность, системность, доказательность, обоснованность, рациональность.

В процессе усложнения и развития общества, человеческого познания и самопознания, выделились **исторические типы мировоззрения**, которые яв- ляются важной частью духовной культуры общества и личности.

Исторически первым типом мировоззрения, способом осознания мира и человека в их многогранных отношениях и связях является мифология.

**Мифология** *–* способ освоения мира человеком, сущностью которого яв- ляется обобщение и осмысление в образно-символической и эмоционально- ценностной форме важнейших способов и средств удовлетворения человеком своих потребностей. Мифологическое познание, на основе которого формиро- валось мифологическое мировоззрение древних обществ, неотделимо от эмо- ций, переживаний, отношений человека, оно опирается на метафоры, нечув-

ствительно к противоречиям. Это преимущественно мироощущение, мировос- приятие.

Миф характеризуется отсутствием различения естественного и сверхъесте- ственного, необходимого и случайного, духовного и телесного. Специфика ми- фологического мировоззрения ранних обществ состояла в том, что явления природы и культуры сближались, природное представлялось как человеческое, а человеческое – как природное. Миру приписывались человеческие свойства, природные стихии персонифицировались.

С помощью мифов, легенд, сказаний, сказок, былин формировались пред- ставления о природной и социальной действительности того или иного народа, регулировались (на основе ритуала, традиции, обряда) общественные отноше- ния, обеспечивалась духовная связь поколений. В них закреплялась принятая в данном обществе система ценностей и определенные формы поведения.

В современном обществе миф в том виде, в котором он был, возник в ран- них обществах, не существует, но мифологическое мышление свойственно и современному человеку.

**Религия** *–* (от лат. *religio* – благочестие, набожность, святыня, воссоеди- нение) – одна из сфер духовной жизни, способ практически-духовного освое- ния мира обществом, группой, индивидом и личностью. В религии продолжа- ется поиск вопросов о происхождении мира и человека, поставленных в мифо- логии.

Религия определяется как духовный феномен, ядром которого выступает вера в реальное существование сверхъестественных сил. Они, в соответствии с религиозным мировоззрением, являются причиной возникновения, существо- вания окружающего мира и всех происходящих в нем изменений, а также иг- рают ведущую роль в жизни человека. Религиозное познание выражается в стремлении познать сверхчеловеческое, надличностное божественное бытие, Бога. Обоснование и подтверждение истины в религии происходит путем об- ращения к священным текстам. Основные положения религиозного миропони- мания имеют характер неопровержимых догматов, требующих определенного мышления и поведения человека с целью спасения души для вечной жизни.

В систему духовной культуры входит также искусство, как особый вид восприятия, познания человеком мира и особый способ освоения действитель- ности,

**Искусство** – образное, художественное восприятие отношения «человек – мир». Понятие художественного образа в искусстве также важно, как понятие символа в мифологии и догмата в религии. Искусство эмоционально и носит

ярко выраженный личностный характер: чувства, эмоции и переживания автора передаются другим людям с помощью художественных образов. В отдельных направлениях философии авторы представляют свои идеи и положения в худо- жественно-образной форме (*Платон, Шопенгауэр, Ницше, Камю, Сартр*, *постмодернистские философы* и др.).

**Наука** – это деятельность по получению объективного, достоверного и практически эффективного знания о мире, получаемого учеными в ходе бес- пристрастного исследования реальности. Наука нацелена на получение новых знаний о законах развития природы, общества, человека. В научном познании применяются специально разработанные методы исследования и способы про- верки полученных знаний на истинность, поэтому научное знание обоснованно, доказательно, системно. Научные знания служат развитию образования, куль- туры, экономики, технологий, общества и человека.

Соответственно, *научное мировоззрение* опирается на общенаучную карти- ну мира и знания частных наук: физики, биологии, химии, математики и др.

**Философия** – форма общественного сознания, направленная на постанов- ку, анализ и решение коренных мировоззренческих вопросов, связанных с вы- работкой целостного взгляда на мир и место в нем человека, на прояснение различных форм отношения человека к миру (познавательного отношения, ценностного, практического и др.) Философия – это теоретически сформулиро- ванное мировоззрение, система взглядов [3].

В философском сознании объективный мир отражается как система зако- нов, принципов и категорий, имеющих всеобщий характер. В силу этого *фило- софия составляет теоретическое ядро мировоззрения и является наукой, так как нацелена на объективное познание сущности процессов и явлений.* Фило- софское познание носит системный, обоснованный характер, как и все другие науки (естественные, технические, социально-гуманитарные). Вместе с тем, философия неотделима от личностной потребности человека в поиске смысла жизни и оснований собственного бытия. И это отличает философию от других наук.

Философское осмысление мира, в отличие от мифологических, религиоз- ных, художественных концепций опирается на наблюдение реальных процес- сов и явлений природы, общества, индивидуального человеческого существо- вания. В философии, опирающейся на результаты исследований частных наук, анализируется жизненный опыт людей, исторический опыт человечества, опыт познания природы, происходит сопоставление и интерпретация полученных

данных, на этой основе выдвигаются мировоззренческие идеи и обосновывают- ся оценки.

С момента своего зарождения философия была тесно связана с развиваю- щимся научным знанием. Отметим, что первоначально представления о мате- рии, движении, пространстве и времени сформировались в философском зна- нии и длительное время в истории человечества именно философия (натурфи- лософия) объясняла природу. Фундаментальный труд И. Ньютона, в котором он в XVII в. изложил основы классической механики, назывался «Математиче- ские начала натуральной философии».

Современная философия, опираясь на многовековые традиции исследова- ния вечных философских вопросов, взаимодействует с естественными, техни- ческими, социально-гуманитарными науками.

## Структура философского знания

Традиционным является разделение философии на теоретическую фило- софию и практическую философию.

**Теоретическая философия** состоит из *онтологии* (от греч. *ontos* – сущее, *logos* – учение) – философии бытия, *и гносеологии* (от греч. *gnosis* – знание, по- знание) – философии познания. В последние годы вместо термина гносеология часто употребляется термин *«эпистемология»* (от греч. *episteme* – знание) в том же значении.

В **онтологии** как разделе философского знания рассматривается комплекс вопросов, относящихся к формированию человеком системной картины мира, в котором он живет, включающей представления о природно-космических про- цессах, о месте земной цивилизации во Вселенной. В трактовке данных вопро- сов философия опирается на естествознание и учитывает традицию философ- ского осмысления природы, ведь представления о бытии, материи, движении, пространстве и времени сформировались в философском знании еще в древно- сти. И, вместе с тем, в онтологии рассматривается бытие человека и общества.

**Гносеология (эпистемология)** изучает процесс познания человеком мира, познавательные способности человека, достоверность знания, границы позна- ния.

**Практическая философия** включает в себя *социальную философию*, *фи- лософию человека (философскую антропологию), аксиологию, логику, этику, эстетику*. Интенсивно развиваются *философия культуры, философия науки, философия техники, политическая философия, философия экономики, фило- софия религии.* Список можно продолжить, так как дифференциация философ- ского знания продолжается.

**Философская антропология** (от греч. *«antropos*» – человек и *«logos»* – учение) – учение о сущности и существовании человека, о его происхождении, отношении к природе, обществу, другим людям и самому себе.

**Социальная философия** изучает сущность общества, закономерности и этапы его развития.

**Аксиология** (от греч. *«axia»* – ценность и *«logos»* – учение) – философская дисциплина, исследующая ценности, их сущность, закономерности возникно- вения, развития и функционирования.

**Эстетика** – наука, исследующая искусство в его сущностных основаниях, прекрасное, безобразное, возвышенное, комическое, трагическое, художествен- ную культуру, художественное творчество.

**Этика** – наука о морали, о законах и принципах нравственности.

**Логика *–*** наука о законах и формах человеческого мышления Неотъемлемой часть философии является также **история философии**. Фи-

лософии не существует без истории философии, без постоянного обращения философа к опыту осмысления тех или иных философских проблем в разные исторические времена. Философия – это постоянный диалог и дискуссия: с фи- лософами предшествующих эпох и современниками, с единомышленниками и оппонентами. Этот диалог способствует, с одной стороны, установлению един- ства историко-философского процесса, а с другой стороны – оформлению мно- гообразия философских концепций. История философии изучает становление, развитие и взаимодействие различных философских концепций и направлений.

Философское знание, как мы уже отмечали, постоянно развивается, в нем появляются новые направления, новая проблематика, например, *философские проблемы развития информационного общества, философские проблемы ис- кусственного интеллекта.*

**Философское мышление** обладает особенностями, такими как **рефлек- сивность**, т.е. четкая осознанность самого себя как субъекта познания; **наце- ленность на целостное и всестороннее познание мира; критичность**, т.е. по- нимание изменчивости оснований своей деятельности в мире, который посто- янно меняется. Философское мышление опирается на общелогические методы познания – анализ, синтез, индукцию, дедукцию, аналогию, сравнение.

Специфика теоретического мышления в философии состоит в использова- нии предельных обобщенных понятий – **категорий*.*** Это категории *бытие, ма- терия, движение; пространство и время; сущность и явление; причина и след- ствие; необходимость и случайность; всеобщая связь и взаимодействие; каче- ство, количество, мера; закономерность и закон; общее, единичное, особенное;*

*часть и целое; форма и содержание; возможность и действительность; слу- чайность и необходимость; добро и зло и другие.*

Философское познание диалектично*.* **Диалектика** – метод философского исследования, при котором вещи и явления действительности рассматриваются в их развитии и взаимосвязи с учетом их внутренних противоречий. Диалекти- ческий **методологический принцип восхождения от абстрактного к кон- кретному** полагает, что теоретическая мысль должна стремиться ко все более полному, конкретному, целостному и всестороннему представлению предмета теоретического мышления, и выявлять при этом внутренние связи и отношения предметов и явлений. В соответствии с **методологическим принципом един- ства исторического и логического** необходимо рассматривать объект в его историческом развитии.

В философии также применяются герменевтический (нацеленный на по- нимание текстов), феноменологический, структурно-функциональный методы.

## Основные функции философии

В функциях философии (от лат. *«function»* – исполнение) выражается ее назначение и роль в системе научного знания, в обществе, в осмыслении и пре- образовании действительности;

Выделяют следующие основные **функции философии**:

**Мировоззренческая функция** философии состоит в создании целостной системы знаний о мире и человеке, целостной картины мира, в которой на еди- ной основе понимаются мир и действующий в нем человек. Философское ми- ровоззрение должно соответствовать уровню развития научного знания своей эпохи, объяснять мир и способствовать решению практических задач своего времени. Философия всегда нацелена на поиск новых способов мышления, не- обходимых для решения актуальных и значимых для человеческого сообщества задач. Мировоззренческая функция философии тесно связана с познавательной функцией.

**Познавательная функция** философии состоит в приращении знаний, по- лучении новых знаний о законах и закономерностях наиболее общих отноше- ний человека и мира, интеграции, синтезе существующего знания, системати- зации знаний и их объединении в целостное знание. Философия учит предельно обобщать знания об окружающей действительности, создавать теоретические модели окружающего мира.

**Методологическая функция** *–* это функция философии по отношению к познавательной деятельности в целом и к научному познанию. В данной функ- ции философия выступает как методология познания, координируя методы

научного познания, интегрируя знание из различных областей в единую систе- му.

Философия также содействует приросту научных знаний и созданию пред- посылок для научных открытий. В этом состоит ее **эвристическая функция.**

**Аксиологическая (ценностная) функция** философии состоит в разработ- ке и формировании духовных ценностей человека, представлений об идеалах общественного устройства, о моральных нормах и нравственных ценностях, о справедливости, добре и т.д. На основе ценностей человек осуществляет оцен- ку действительности.

**Прогностическая функция** позволяет предвидеть возможные будущие состояния реальности на основании знания о существующих закономерностях ее развития. Философский прогноз не носит строгого характера.

**Логическая** функция философии состоит в том, чтобы учить человека правильно мыслить, видеть за случайным – необходимое, за явлением – сущ- ность; правильно давать определения понятий; философия воспитывает культу- ру мышления и формирует умение находить аргументы в споре.

Философия выполняет также **критическую функцию** по отношению к за- блуждениям, предрассудкам, устаревшим взглядам, другим видам мировоззре- ния, а также по отношению к действительности, не соответствующей ценно- стям и идеалам. Философия подвергает сомнению существующее знание, вскрывает противоречия, расширяет границы познания, разрушает догмы и способствует росту достоверного знания о мире.

## Место и роль философии в культуре

Самое общее определение культуры гласит**: культура** – это то, что проти- востоит и противоположно природе, то, что создается человеком как субъектом творческой деятельности в процессе преобразования природы. Культура – это

**«вторая природа»,** созданная человеком искусственно, но культура никогда не утратит связи с природой. Более того, от характера взаимодействия человека и природы зависит будущее культуры и человеческой истории.

Понятие «культура» (от лат. *cultura* – возделывание, уход) возникло в поздней античности. Марк Туллий Цицерон, римский мыслитель и оратор пи- сал о культуре как возделывании человеческого ума и души: «Культура ума и есть философия».

Сущность культуры социальна, культура возникла вместе с обществом, поэтому **культура** – это система исторически развивающихся внебиологиче- ских программ человеческой жизнедеятельности, лежащих в основе воспроиз- водства социальной жизни и ее изменения. Человек – субъект, создатель и но-

ситель культуры. Культура сохраняет социальный опыт, который передается от поколения к поколению. Современная философия изучает различные аспекты культуры: социально-исторические, ценностные (аксиологические), знаково- символические и др. Она направлена на осознание сущности и значения куль- туры, осмысление сложившихся форм культуры, назначение культуры в жизни общества и человека.

Все большую значимость в условиях новой информационно- коммуникационной реальности современного информационного общества при- обретает знаково-символический или семиотический подход к изучению куль- туры, так как общение в условиях виртуальной реальности во многом имеет знаково-символический характер. В настоящее время, в условиях развития ин- формационного общества формируется новая, электронная культура, и новый язык культуры.

Существующие философские подходы к исследованию культуры допол- няют друг друга, способствуют более полному и всестороннему пониманию культуры как сложноорганизованной системы, включающей в себя предметы культуры, созданные в результате человеческой деятельности и субъекта, носи- теля и создателя культуры.

Культура представляет собой единство материального, духовного и соци- ального, поэтому анализ культуры предполагает ее разделение на *материаль- ную, духовную и социальную.* **Материальная культура** складывается в процес- се взаимодействия человека со средой его обитания: это «вещный», предмет- ный мир человека, средства производства и потребления, техника, архитектур- ные сооружения, транспорт, жилище. **Духовная культура** выступает как сово- купность результатов духовной деятельности субъекта: знания, идеи, идеалы, ценности, обычаи, нормы поведения, философия, наука, мифология, религия и др. **Социальная культура** характеризует отношения людей в обществе как си- стеме социальных институтов, социальных статусов.

Отметим, что в постмодернистской философии, изучающей функциониро- вание культуры в современном обществе, высказывается мысль об условности противопоставления материальной и духовной культур, так как для человека они начинают выступать как знаки, символы.

Действительно, в постиндустриальной экономике, в экономике информа- ционного общества сложилось своеобразное социокультурное производство массовых и стандартизированных культурных феноменов, и практик, встроен- ных в товар или услугу. Произведенный продукт эстетизируется, символизи- руется и связывается для потребителя не столько с полезностью вещи (реаль-

ной или мнимой), сколько с символическим повышением статуса потребителя, его переходом к другому качеству жизни (реальному или мнимому).

В виртуальной реальности информационного общества вещи приобретают символическое значение, связанное с престижем, социальным статусом, фор- мируется «экономика знаков». В этих условиях происходит трансформация ценностей и возникает потребность в рациональном и критическом осмыслении происходящих изменений в системе ценностей человека.

Философия на протяжении всего развития культуры выступает как рацио- нальная деятельность, направленная на выработку универсальных принципов и ценностей духовно-нравственной жизни. Мировоззренческие идеи и принципы выражаются системой **универсалий культуры** – наиболее общих идей и пред- ставлений о мироздании, месте человека в мире, обществе, моральных общече- ловеческих принципах и ценностях человеческой жизнедеятельности, на кото- рых базируется та или иная культура. Философия выявляет, анализирует, си- стематизирует их, а также стремится отыскать новые мировоззренческие ори- ентиры, взамен устаревшим. **Философия** как выражение жизненных смыслов и ценностей, регулирующих жизнь человека и общества, выступала и выступает **как самосознание культуры.**

## Выводы

1. Философия – это рациональное системное знание об основаниях и фун- даментальных принципах человеческого бытия, о наиболее общих сущностных характеристиках человеческого отношения к природе, обществу и духовной жизни.3 Философия – это теоретическое размышление о всеобщих проблемах отношения человека и мира, результаты которого выражаются в рациональной форме – в категориях (наиболее общих понятиях), концепциях, методах, мето- дологических принципах и законах. Философия изучает наиболее общие отно- шения человека и мира, место человека в мире, ценности и смысли человече- ского бытия, мир в целом.
2. Философия изменяется вместе с развитием общества и сменой историче- ских эпох, но, вместе с тем, в ней существует круг философских вопросов и проблем, которые нередко называют вечными. Что представляет собой окру- жающий мир? Имеет ли мир начало во времени или он существует вечно? Что является причиной возникновения мира, если он возник? Чем обусловлены из- менения в нем? Каково место человека в мире? Существуют ли пределы чело- веческого познания и каковы его возможности? Что такое истина и заблужде-

3 Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Институт философии РАН. М.: Мысль, 2000-2001. Т.4. С.195.

ние? Что такое добро и зло, справедливость, счастье? Что есть прекрасное и безобразное? Что такое бессмертие? В чем смысл жизни? Эти вопросы нередко называют вечными. Данные проблемы возникают перед каждым пришедшим в жизнь поколением людей, которые размышляют над ними, обсуждают их, но все же окончательного решения, с которым согласились бы все последующие поколения, не находят.

1. Основные функции философии: мировоззренческая, познавательная, ме- тодологическая, эвристическая, аксиологическая, прогностическая, логическая, критическая функции.
2. Философия на протяжении всего развития культуры выступает как раци- ональная деятельность, направленная на выработку универсальных принципов и ценностей духовно-нравственной жизни. Мировоззренческие идеи и принци- пы выражаются системой универсалий культуры – наиболее общих идей и представлений о мироздании, месте человека в мире, обществе, моральных об- щечеловеческих принципах и ценностях человеческой жизнедеятельности, на которых базируется та или иная культура. Философия выявляет, анализирует, систематизирует их, а также стремится отыскать новые мировоззренческие ориентиры, взамен устаревшим. Философия как выражение жизненных смыс- лов и ценностей, регулирующих жизнь человека и общества, выступала и вы- ступает как самосознание культуры.

## Контрольные вопросы

1. Что такое мировоззрение? В чем заключается специфика различных типов мировоззрения?
2. Что является предметом философии?
3. Почему философия формировалась как теоретическое, рациональ- ное мировоззрение?
4. Определите структуру и основные проблемы философии.
5. Охарактеризуйте методологические особенности философского по- знания.
6. В чем состоит онтологический аспект основного вопроса филосо- фии?
7. В чем заключается гносеологическая сторона основного вопроса философии?
8. Каковы основные функции философии?
9. В чем заключается аксиологическая функция философии?
10. В чем состоит критическая функция философии?
11. Почему философия является самосознанием культуры?
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# ГЛАВА 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ

Можно ли понять философию, не обращаясь к истории философии? По- гружение в философию невозможно без обращения к философской мысли про- шедших веков: к идеям Платона, Аристотеля, Р. Декарта, Ф. Бэкона, И. Канта, Л. Фейербаха и других философов, к тем философским спорам и дискуссиям, в которых выражался дух и смысл различных исторических эпох, к извечному философскому вопрошанию: что такое человек? Не менее важным является об- ращение к трудам историков философии, исследующих многовековую фило- софскую традиции.

В истории западной философии выделяют следующие основные этапы: античная философия (конец VII-VI вв. до н.э. – до VI в. н.э.); средневековая европейская философия (V-XIV вв.); философия эпохи Возрождения (конец XIV- XVI вв.); философия Нового времени (XVII -XIX вв.); философия XX в.

В философии XX в. существует множество разнообразных направлений - феноменология, экзистенциализм, прагматизм, герменевтика, религиозная фи- лософия, неопозитивизм, постпозитивизм, постмодернизм и др. В главе 2 будут рассмотрены основные направления.

## Античная философия

В Древней Греции философия зародилась на рубеже VII-VI вв. до н.э. С момента своего возникновения античная философия стремилась постичь сущность мира, Космоса, раскрыть причины всего существующего, понять, в чем состоит единство многообразных проявлений жизни и процессов, происходящих в мире, что является первоосновой бытия и каково соотношение материального и идеального начал в Космосе. Философы обсуждали вопросы познания человеком мира, проблемы происхождения знания. Рассматривались вопросы о цели и смысле человеческой жизни, нравственном развитии человека и общества, об основных принципах морали и справедливом устройстве общества. Несомненным достижением греческой философской мысли стали диалектика как учение о развитии и метафизика как теоретическое размышле-ние о началах бытия.

*В истории античной философии выделяют три периода:* философия ран- ней Греции (архаический период), философия классической Греции (классиче- ский период), эллинистическая философия (эллинистический период).

*Философию ранней Греции* (конец VII в. – первая половина V в. до н.э.) не- редко называют досократической философией, а философов, учивших в это

время – досократиками, так как имя Сократа символизирует начало классиче- ского периода. Архаический период – это время роста ремесла и торговли, пе- рехода от примитивных общин с господством родовой знати к полисам, рабо- владельческим городам-государствам. Происходящие процессы нашли отраже- ние в переходе от мифологического мышления, свойственного родовой об- щине, к рационалистическим формам мышления. В этот период возникли такие философские школы как Милетская школа (*Фалес, Анаксимандр, Анаксимен*), Элейская школа (*Ксенофан, Парменид, Зенон*)*,* пифагорейская (основатель *Пифагор),* атомистическая (*Левкипп, Демокрит*), сложились учения *Гераклита, Анаксагора, Эмпедокла и др*. Философов этого времени называли также физиками (гр. physis – природа, существо, субстанция), так как центральной проблемой ранней греческой философии была проблема поиска первых начал бытия, первоосновы всего сущего.

*Философия классической Греции* (2-я пол. V—IV вв. до н. э.) формирова- лась в период расцвета общественной жизни и развития демократии в полисах. В этот период в философии софистов (*Протагор, Горгий, Гиппий, Фразимах*) и *Сократа* ставятся проблемы природы знания, смысла бытия человека и ценности человеческого самопознания, соотношения знания и добродетели. Формируется убеждение в том, что «Человек есть мера всех вещей…». В философских системах выдающихся греческих мыслителей *Платона* и *Аристотеля* происходит открытие сверхчувственного (метафизического) мира и связанного с ним понятийного (умозрительного и абстрактного) знания. Философия всѐ в большей степени приобретает характер научного знания, особенно это относится к творчеству Аристотеля. Классический период неред- ко называют периодом большого синтеза философских знаний.

*Эллинистический период развития античной философии* (конец IV в. до н.э. – VI в. н.э.) включает два этапа: ранний – с конца IV в. до н.э. до конца I в. н.э. и поздний или греко-римский - с конца I в. н.э. до VI в. н.э. Этот период в истории стран восточного Средиземноморья включает такие события как заво- евательные походы Александра Македонского, распад его державы и образова- ние эллинистических государств, политический строй которых представлял со- единение элементов древнегреческих полисов и древневосточных монархий, возникновение Римской империи. В философии наблюдается ослабление инте- реса к общественным проблемам, т.к. тождество человека и гражданина, харак- терное для полисов, было разрушено. Для этого периода развития античной философии характерен особый интерес к этической проблематике, развиваемой такими школами, как стоическая (*Зенон Китийский, Сенека, Эпиктет, Марк*

*Аврелий*) и эпикурейская (*Эпикур, Тит Лукреций Кар*), к поиску путей и норм счастливой и правильной жизни человека (*Диоген, Антисфен).* Это время стало также временем развития в философии скептицизма, ярчайшим представителем которого был *Секст Эмпирик*.

В поздний период античной философии получает широкое распространение *неоплатонизм.*

**Философия ранней Греции.** Философия возникла как преодоление мифологического (от греч. *mifo*s – предание, сказание) мировоззрения, присущего ранним обществам. Первоисточниками философии стали космогонические и космологические мифы, т.е. мифы о происхождении и строении космоса, вселенной, составляющие в развитых мифологических системах центральную группу мифов. **Космос** древние понимали, как мир, порядок, вселенную, как гармоничное мировое целое, организованное в соответствии с определенным законом. Вопрос о том, «что есть мир, Космос?» был центральным вопросом, которым задавались античные философы, поэтому философское мировоззрение ранних философов называли **космоцентрическим** («Космос всѐ превосходит») и **натуралистическим** (от лат. natura – природа).

Философия формировалась как целостное теоретическое мировоззрение, стремящееся объединить и обобщить разнообразные конкретные знания о действительности. Одной из первых проблем, к которым обратилась ранняя греческая философия, была проблема **первоначала***.* Суть еѐ заключалась в во- просе о существовании природно-вещественной основы, первоосновы, которая породила весь мир, из которой все возникает как из своей причины и в которую все возвращается, как в некоторое единство. Первооснова мыслилась как пер- вая и фундаментальная реальность, постоянная и беспредельная в противоположность тому, что из нее возникает. То, что возникает - вторично, конечно и преходяще. Первооснова (субстанция) - основной принцип развития природы, который можно обнаружить в ней самой.

Милетская школа, деятельность которой пришлась на начало и середину VI в. до н.э., считается первой философской школой Древней Греции. Она получила своѐ название от города Милета, расположенного в Ионии (Малая Азия), гражданами которого были все еѐ представители – *Фалес*, *Анаксимандр* и *Анаксимен*. Отправной точкой философских рассуждений о мире и его первоначале милетским мыслителям служит представление о существовании *стихий*, или первоэлементов, полагаемых ими в качестве изначального вещества, не знающего ни рождения, ни уничтожения (обращения в ничто) и выступающего в качестве неизменного материального субстрата всех своих

случайных проявлений. Таких стихий ранняя греческая философия выделяет четыре: вода, огонь, воздух, земля; позже добавится пятая – эфир. Понятие стихии соединяет в себе два начала, которые существуют и взаимодействуют в ней до конца ещѐ в нерасчленѐнном виде: физическое начало как начало движимое, и психическое начало – как движущее.

Согласно *Фалесу* (640-562 до н.э.), жизнь связана с влагой: «зѐрна всего сущего имеют влажную природу». Вечно текучая вода – это живая субстанция природы, питающая и рождающая из себя всѐ, носящая на себе землю, из которой образуются и растут все твари. Даже и огонь солнца питается влажными испарениями. Неизменная и вместе с тем живая текучесть, сама в себе переливающаяся первоначальная влага обнимает собою всѐ мироздание и служит источником плодотворной, животворящей небесной воды. Она является началом и неотъемлемым свойством всего существующего.

Существует мнение, что *Анаксимандр* (610-540 до н.э.), ученик Фалеса, первым ввѐл в употребление слово «**архе**» (начало) как философский термин, который он употребил в значении сущности, субстрата всех вещей. Архе - некая беспредельная субстанция, неопределѐнная первоначальная вещественность, которую Анаксимандр обозначал термином **«апейрон»**. Апейрон, или *беспредельное* есть сам причина своего бытия: он ничем внешним не определяется и в качестве такового есть абсолютное начало: из него всѐ происходит и всѐ в него как в некое первоначальное состояние мира возвращается. Количественно апейрон беспределен, качественно – неопределѐн.

В этой первооснове как в беспредельности все различия вещей существуют лишь в возможности. Потенциальные противоположности переходят в действительность, выделяются и обособляются в беспредельном в силу присущего ему вечного движения, а затем уже в них образуются все остальные вещи. В отличие от тел, состояний, отдельных миров, апейрон не погибает, он вечен. Правила, присущие началу, Анаксимандр называл законами природы.

*Анаксимен* (ок. 588-525 до н.э.) первоначалом всего существующего считал воздух, из которого путем разрежения и сгущения образуются вода, земля, огонь.

*Гераклит* из города Эфеса (ок. 540- ок. 480 до н.э.) полагал в качестве начала *огонь*, воплощающий характеристики вечного изменения, контраста и гармонии. Огонь для Гераклита – вечный живой Бог, всем управляющий. Он есть Разум мира, его Логос. **Логос**, в понимании Гераклита, это то, что присуще всем и всему, то, что всем и через всѐ управляет, это порядок. Здесь идея

первоначала смыкается с зарождающейся на философском горизонте идеей всеобщего закона. **Разум** пронизывает собой все части и элементы Космоса. Потому в процессе познания приоритет должен быть на стороне разума, а не чувств, т.к. чувства возбуждаются лишь внешностью (видимостью) вещей, а не их сутью, законом. Истина достигается умом по ту сторону вещей; она всегда умопостигаема.

Центральным моментом размышлений Гераклита становится рассуждение об универсальном динамизме вещей и гармонии, понимаемой как единство противоположных начал. Огонь не нуждается ни в одной внешней силе, он сам является постоянным источником и причиной своих собственных изменений. Всѐ изменяется, и нет предела изменениям; изменчивость – вот универсальный принцип мира. Подлинная основа бытия в вечной борьбе противоположностей. Рассуждения Гераклита стали основанием философской **диалектики***.*

Элейская школа, образовавшись в VI в. до н.э., получила свое название от города Элеи, откуда происходили еѐ основные представители: *Ксенофан*, *Парменид* и *Зенон*. Элеаты исходят из представления о том, что вещи всегда остаются тождественными сами себе, они всегда одни и те же. На первый план у элеатов выдвигается идея о том, что мир в своей подлинной сущности неизменен, и еѐ обоснованию они посвящают всѐ своѐ учение.

Основные идеи элеатов были изложены *Парменидом* (544/541 – 480 до н.э.) в поэме «О природе». В ней *Парменид* указывает, что постижение истины дано только тому, кто будет руководствоваться лишь своим разумом и будет убеждѐн, что существует только бытие, а небытие не существует. «Бытие ведь есть, а ничто не есть». Существующим *Парменид* признает лишь то, что мыслимо и выразимо в словах. Мысль и бытие – одно и то же, так как ничего нет, кроме бытия. «Ибо мыслить – то же, что быть…». Из представления о существовании одного только бытия следует, что оно никогда не возникало и никогда не исчезнет, т.е. бытие вечно. Неизменное и неподвижное, целостное и единое бытие *Парменид* уподобляет замкнутой сфере, покоящейся в центре мира.

Задачу отстоять воззрения *Парменида* в философских диалогах с другими мыслителями взял на себя его ученик *Зенон* (ок. 490 – 430 до н. э.). Метод, примененный Зеноном в своих рассуждениях (**апориях**), заключается в доказательстве от противного. Широкую известность приобрели аргументы Зенона против возможности движения («Дихотомия», «Ахиллес», «Стрела»). В них он раскрывает противоречивость понятия движения. Если допустить бесконечную делимость пространства, то движение не может ни начаться, ни

закончиться. Если допустить пространство делимым на конечные промежутки, то движения тоже не может быть. Таким образом, Зенон доказывает не то, что движения нет в видимом мире, а то, что его нельзя мыслить, т.е. его не существует в умопостигаемом, истинном мире.

Элеаты впервые ввели категорию бытия в область философской мысли и поставили вопрос о соотношении бытия и мышления. Вместе с тем, элеаты установили качественное различие между тем, как мир дан нам в чувствах и как он постигается в мысли.

*Пифагор (*ок. 570 – ок. 497 до н.э.) и пифагорейцы видели начало всех ве- щей в числах. Числовые пропорции и законы, по мнению пифагорейцев, можно найти в музыке и звуках, в смене времен года и т.д. При этом число мыслилось иначе, чем в наши дни: полагалось, что числа имеют реальное существование.

Одним из величайших представителей классической древнегреческой философии является *Демокрит* (ок. 470/460-360-е до н. э.). Его учение – одна из наиболее целостных, последовательных и устойчивых традиций в мировой философии и науке. Демокрита интересует проблема основ бытия. Первоначала всего сущего – **атомы** и **пустота**. Все существующие в мире вещи состоят из атомов и пустоты. Атом – это неделимая, совершенно плотная, непроницаемая, не содержащая в себе никакой пустоты, невоспринимаемая чувствами частица вещества. Он является материальной причиной всех вещей. Атом обладает свойствами, которые элеаты приписывали бытию. Он неделим, вечен, неизменен, тождественен самому себе, не имеет частей, внутри него не происходит никаких движений. Бесконечное число форм атомов объясняет бесконечное разнообразие вещей и явлений окружающего мира. Кроме форм, атомы отличаются друг от друга порядком и положением, что является причиной разнообразия соединений атомов.

Атомы обладают подвижностью в пустоте. Пустота неподвижна, беспредельна, едина и бесформенна, она не оказывает никакого влияния на находящиеся в ней тела. Демокрит вводит пустоту, полагая, что «движение невозможно без пустоты». Атомы парят в пустоте подобно пылинкам, которые мы видим в солнечном луче, сталкиваясь друг с другом и меняя направление своего движения. Движение присуще атомам от природы. Движение – вечное свойство вечных атомов.

**Философия классической Греции.** В Греции в V в. до н.э. в полисах сформировались социально-политические, экономические и культурные усло- вия, способствовавшие росту внимания философии к человеку и его жизни в обществе. Граждане полисов участвовали в делах полиса и выборных учрежде-

ниях, что требовало знакомства с культурой, историей, владения ораторским искусством и умением выигрывать спор. В ответ на общественную потребность в философии произошел гуманистический поворот: появилась *школа софистов*, объектом внимания которых стал человек, а не космос. Софисты готовили мо- лодых людей к участию в делах полиса, преподавали известные в те времена знания, но, главным образом, учили риторике и диалектике, т.е. умению убеж- дать и аргументировать. Наиболее известны старшие софисты: *Протагор* (480- 410 гг. до н.э.), *Горгий* (ок. 480-380 гг. до н.э.). Известно высказывание Прота- гора «Человек есть мера всех вещей…». Именно человек, а не боги, создает представления о справедливости и несправедливости, добре и зле, т.е. о ценно- стях. В **гносеологии** софисты были **релятивистами,** т.к. считали, что единой для всех людей объективной истины не существует, а существует множество истин. Вещи многокачественны и каждый человек воспринимает их по-своему. Горгий приводил аргументы о непознаваемости мира, основанные на том, что установить различие между мышлением и бытием невозможно. Философское учение о непознаваемости мира получило название «**агностицизм».**

*Сократ* (469 г.– 399 г. до н.э.), великий античный мудрец, олицетворение философии, родился в Афинах. Главным предметом философии Сократа был человек, его моральные качества и добродетели, а девизом - «Познай самого себя». К познанию человека Сократ шел методом **диалектики,** т.е. диалога, спора в виде вопросов и ответов, целью которых является достижение истины и определение предмета. Этот метод также назывался **майевтикой**, т.е. рождени- ем истины. У софистов диалектика стала эристикой, искусством побеждать в споре, а у Сократа диалектика служит отысканию истины. Сущность человека – это его душа, поэтому совершенствование человека означает совершенство- вание его души и разума, а главная добродетель есть знание.

*Платон* (427-347 до н.э.) – величайший мыслитель античной эпохи. Основные его произведения – это «Апология Сократа», диалоги «Менон»,

«Пир», «Федр», «Парменид», «Государство», «Законы».

Философия Платона носит характер **объективного идеализма**. Истинные причины вещей Платон видит не в физической реальности, а в умопостигаемом мире, и связывает их с сущностями, которые он именует **идеями** (видами), или **эйдосами** (образами). Вещи материального мира могут меняться, они рождаются и умирают, а вот их причины должны быть вечными и неизменными, должны выражать ничем непоколебимую сущность вещей. Главный тезис Платона заключается в том, что «вещи можно видеть, но не мыслить, идеи же, напротив, можно мыслить, но не видеть».

Идеи представляют собой нечто всеобщее, в отличие от единичных вещей, по мнению Платона, они единственно достойны познания. Этот принцип распространяется на все предметы философского исследования. Разум философа всегда нацелен на неизменную суть вещей. Можно сказать, что идея – сверхчувственная причина, цель и прообраз всех вещей, источник их реальности в мире. Платон писал: «…идеи пребывают в природе как бы в виде образцов, прочие же вещи сходны с ними и суть их подобия, самая же причастность вещей идеям заключается не в чем ином, как только в уподоблении им».

Платон понимает мир идей как иерархически организованную систему, в которой идеи отличаются друг от друга степенью общности. Идеи нижнего яруса – в него входят идеи естественных, природных вещей, идеи физических явлений, идеи математических формул – подчинены более высоким идеям. Высшими и более ценными идеями являются те, которые призваны объяснить человеческое бытие – идеи прекрасного, истины, справедливости. На вершине иерархии находится идея Блага, которая является условием всех остальных идей и необусловлена никакой другой; это цель, к которой стремятся все вещи и все живые существа. Идея Блага (в других источниках Платон еѐ называет

«Единым») свидетельствует о единстве мира и его целесообразности. Платон впервые последовательно проводит мысль о самоценности идеального.

Мир вещей, чувственный мир, есть своего рода порождение мира идей и мира материи, то есть бытия и небытия. Таким разделением Платон подчеркивает, что сфера идеального, духовного имеет самостоятельную ценность. Каждая вещь, будучи причастна к миру идей, есть подобие идеи с еѐ вечностью и неизменностью, тогда как материи вещь обязана своей делимостью и обособленностью. Таким образом мир чувственных вещей соединяет в себе две противоположности и находится в области становления и развития.

Помимо онтологического смысла, идея Платона рассматривается и в плане познания: идея есть и бытие, и мысль о нѐм, а значит соответствующее бытию понятие. В этом гносеологическом смысле идея Платона есть общее, или родовое, понятие о сущности мыслимого предмета. Таким образом, он затрагивает важную философскую проблему формирования общих понятий, которые выражают сущность вещей.

*Аристотель* (384-322 до н.э.) – величайший мыслитель Древней Греции, ученик Платона, подверг критике его учение. В отличие от Платона, Аристотель считал, что подлинным бытием обладает не общее, не идея, не

число, а конкретная единичная вещь. Это, так сказать, сущность первого порядка. Вид, к которому принадлежит единичная вещь, – это сущность второго порядка, род – сущность третьего порядка и т.д. Только такая вещь может быть чем-то самобытным, существующим в самом себе, а в мышлении способным выступать в качестве субъекта суждения.

Всякая единичная вещь представляет собой сочетание **материи** и **формы**. Материя – это то, из чего возникает вещь, материал («субстрат»), из которого она состоит. Однако к одной лишь материи вещь не сводится. Чтобы стать вещью, материя должна принять форму; без формы материя остается вещью только в возможности, но не в действительности. «…Материя есть в возможности, потому что может приобрести форму, а когда она есть в действительности, у неѐ уже есть форма». Форма, суть бытия и первая сущность в «Метафизике» являются синонимами: «Формой я называю суть бытия каждой вещи и первую сущность», – подчѐркивал Аристотель. Но сама по себе форма не может стать вещью в еѐ единичном бытии; форма без материи в плане познания – понятие о вещи, а в плане бытия – суть вещи. Сама по себе форма есть нечто общее; а чтобы стать единичным бытием, она должна соединиться с материей. Соединение материи с формой представляет собой реализацию возможного, возникновение реально существующей конкретной вещи. Понятия материи и формы у Аристотеля не абсолютны, а взаимообусловлены. То, что является материей в одном отношении, в другом может быть формой. Лишь первичная материя, у которой отсутствуют качества, абсолютно бесформенна и не является видом. Она не может выступать как единичная вещь, она – чистая возможность.

Для объяснения процессов движения, изменения и развития, происходящих в мире, Аристотель вводит четыре класса причин: материальные, формальные, действующие и целевые. Например, причиной того, что из бронзы возникла статуя, является, во-первых, сама бронза (материальная причина), во-вторых, деятельность ваятеля (действующая причина), в-третьих, та форма, которую приобрела бронза в результате деятельности ваятеля (формальная причина), и, в-четвертых, та цель, которую ставил перед собой ваятель (целевая причина или «ради чего», как обычно говорил Аристотель). Аристотелевское учение о конечной, целевой причине получило название **телеологии** (гр. *thelos* – цель).

Относительно живых тел, самой жизни, Аристотель, в отличие от Платона, настаивает на неразрывной связи души и тела. Душа без тела существовать не может, еѐ наличие свидетельствует о завершѐнности тела, осуществлѐнности возможности жизни.

Он различает три вида души: растительную, животную и разумную. Первым видом души обладает растительный мир, а признаками такой души является способность к питанию. Чтобы быть животным, достаточно к функциям растительной души добавить чувство осязания (ощущение). Наконец, разумная душа, означающая способность к рассуждению и размышлению, это – достояние человека. В каждой из высших душ присутствуют и свойства низших.

Важно отметить тот факт, что Аристотель является создателем классической, так называемой **корреспондентной теории истины**. Истина, согласно Аристотелю, состоит в соответствии мысли действительности.

Аристотель является также создателем логики как науки о правильном мышлении. Сам он называл еѐ «Аналитикой», а название «Логика» она получила в середине XI века. В работах «Первая аналитика» и «Вторая аналитика» он создал теорию дедуктивного рассуждения (так называемую силлогистику) и сформулировал основные **законы логики**. 1. **Закон тождества**: каждая мысль или понятие о предмете должны быть чѐткими и сохранять свою однозначность на протяжении всего рассуждения и вывода. 2. **Закон (запрета) противоречия**: два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными; по крайней мере, одно из них обязательно ложно. 3. **Закон исключѐнного третьего**: истинно либо суждение, либо его отрицание, а третьего не дано.

Существенное внимание Аристотель уделял изучению государства и общества. В его трудах поставлены проблемы, которые актуальны до наших дней: проблема справедливого устройства государства, цель создания государства, проблема зависимости социальной активности от имущественного положения гражданина. Поставленные Аристотелем вопросы духовной составляющей человеческой личности сохраняют актуальность в наше время.

**Эллинистическая философия*.*** В центре внимания философских школ эпохи эллинизма – поиск человеком идеалов и норм счастливой жизни, нрав- ственность человека. Житейская, практическая этика *киников* (Антисфен, Дио- ген) была основана на аскетизме, презрении к наслаждениям и удовольствиям, безразличии к социальной и политической жизни и идее самодостаточности че- ловека.

В философии *Эпикура (*341/342-271/270 гг. до н.э.) физика (учение о при- роде) и каноника (учение о познании и правилах познания истины) были под- чинены **этике** как учению о нравственности, счастье и способах его достиже- ния. Человеку от природы свойственно избегать страдания и стремиться к удо-

вольствиям, наивысшие из которых – это духовные формы блаженства, такие как дружба и знание. Высшее счастье мудреца – **атараксия**, состояние невоз- мутимости духа, которое достигается путем отрешения от влияния внешнего мира, собственных влечений и страстей.

В этическом учении *античных стоиков* высшая нравственность состоит в том, чтобы жить сообразно природе и божественному миропорядку. Все живые существа стремятся к самосохранению, поэтому источник оценок для человека – инстинкт самосохранения. Ценно все то, что способствует жизни – здоровье, выносливость, сила. Этика стоиков – этика **долга.**

*Скептицизм Пиррона* (ок. 365– 275 до н.э.) состоял в убеждении, что можно жить счастливо и в отсутствие истины и лучше воздержаться от сужде- ния о мире, если не уверен в достоверности своего знания. Идеал для скептиков – состояние невозмутимости и безмятежности.

Основатель философии неоплатонизма *Плотин* (204/205 – 270), а также его последователи, наиболее значительными из которых были *Порфирий, Ямвлих* и *Прокл*, заново осмыслив и переработав философские взгляды Платона в контексте более позднего времени, создали стройное учение, которое составляло завершение всей древней философии. Центральной для неоплатонизма стала проблема познания человеком высшего, божественного мира (Единого) и обретение на основе этого знания опыта подлинного бытия, понимаемого как слияние с божественным началом мира.

## Философия Средних веков

Особенностью европейской средневековой философии (V-XIV вв.) является тесная связь с **теологией** (систематическим изложением и истолкованием какого-либо религиозного учения и его догматов), ярко выраженный религиозный характер еѐ проблем и способов их решения. Определяющими чертами средневековой философии, как и разделяемого ею христианского миропонимания, являются **монотеизм, теоцентризм, креационизм, телеология, провиденциализм и эсхатологизм**.

В развитии средневековой философии обычно выделяют два основных этапа – патристику и схоластику. **Патристика** (от лат. *patris* – отец) – это период деятельности «отцов Церкви» (II-VIII вв.), заложивших основы христианского богословия и догматики. **Схоластика** (от лат. *scholastica* – ученая беседа, школа) – период поисков рациональных путей в богопознании и разработки актуальных философских проблем в рамках номинализма и реализма (IX-XIV вв.).

Центральными проблемами средневековой философии стали проблема

соотношения веры и разума в познании, проблема природы и значения универсалий (общих понятий), проблема добра и зла и свободы воли человека.

Проблема соотношения **веры и разума** может быть представлена как вопрос о путях познания: должны ли мы обладать верой для того, чтобы с помощью разума познавать мир и Творца? Или же именно рациональное освоение мира приводит нас к вере?

Постановка проблемы связана с именем *Климента Александрийского* (150-215 гг.). При всѐм разнообразии взглядов можно выделить несколько основных подходов, в той или иной степени разделявшихся различными мыслителями:

1. Вера самодостаточна и не нуждается в рациональных обоснованиях.
2. Вера и разум дополняют друг друга; между рациональным (добытым при помощи разума) и Богооткровенным знанием (основанным на вере) существует принципиальное согласие, но «если не уверуем, то и не поймѐм» (*Аврелий Августин*).
3. У веры и разума собственные истины (теория двойственной истины); истины науки (теологии) выше истин религии, но поскольку истины науки способны понять немногие, то для всех остальных религиозные идеи имеют право на существование, и их не стоит публично опровергать. Кроме того, методы познания у философии и богословия различны.

Другой важной проблемой схоластики была **проблема универсалий***,* т.е. общих понятий (от лат. universalis – общий). Обладают ли они самостоятельным бытием или же они всего лишь имена для обозначения единичных вещей? Говоря иначе, в этом споре предпринималась попытка выяснить онтологический статус объектов общих понятий.

В споре определились три направления: реализм, номинализм и концептуализм.

**Реализм** полагал, что универсалии существуют реально и независимо от сознания. Крайний реализм приписывал реальное бытие общим понятиям, самостоятельное, обособленное и предшествующее вещам. Умеренный реализм придерживался аристотелевского взгляда и утверждал, что общее, хотя имеет реальное бытие, но заключается в единичных вещах. Наиболее заметным представителем крайнего реализма был *Ансельм Кентерберийский* (1033-1109), тогда как умеренный реализм представлен взглядами *Петра Абеляра* (1079- 1142), по сути заложившего основы концептуализма.

**Номинализм** (от лат. *nomen* – имя), напротив, видел в общих понятиях лишь «манеру речи», имена, которые применяются не к классу вещей «как целому», а порознь к каждой отдельной вещи из какой-либо совокупности; в

этом смысле тот или иной класс вещей – это прежде всего мысленный образ, абстракция. Номиналисты учили, что в действительности существуют лишь индивидуальные вещи, а роды и виды – не более чем субъективные обобщения сходного, делаемые при посредстве равных понятий и одинаковых слов. Ярким представителем номинализма был английский философ *Уильям Оккам* (1285-1349)*.* Для понимания критики Уильямом Оккамом схоластического реализма крайне важен «принцип бережливости» или «бритва Оккама». Сам автор выражал его так: «Без необходимости не следует утверждать многое»;

«То, что можно объяснить посредством меньшего, не следует выражать посредством большего». Позднее данный принцип стал популярен в следующей формулировке: «Сущности не следует умножать без необходимости», в которой у автора он не встречается.

**Концептуализм** (от лат. *conceptus* – мысль, понятие) истолковывал универсалии как обобщения, основанные на сходстве предметов. В этом смысле он представлял собой нечто среднее между реализмом и номинализмом. Так, согласно крупнейшему схоласту *Фоме Аквинскому* (1225-1274), универсалии существуют до сотворѐнной природы в божественном разуме в качестве

«мыслей» Бога и прообразов единичных вещей; они существуют также в единичных вещах как их реальное сходство или их тождественность прообразу; наконец, универсалии существуют после единичных вещей в уме познающего как результат абстрагирования сходных свойств в форме понятий.

До XIV в. господствовал реализм, а с начала столетия перевес переходит на сторону номинализма. Именно в споре об универсалиях в XIV веке проявился распад схоластики.

Для всех средневековых философов сохраняется актуальность проблемы природы добра и зала, а также нравственного выбора человека. Как всемогущий и всеблагой Бог допустил существование в сотворенном им мире зла? Важной вехой в еѐ развитии становятся размышления выдающегося мыслителя периода патристики *Аврелия Августина* (354-430) о человеке, которого он рассматривает прежде всего в его нравственном измерении. Его интересует вопрос – каким должен быть человек. Для этого, в свою очередь, необходимо было объяснить, что такое свобода воли, добро и зло, откуда они происходят.

Человек, по Августину, сотворен Богом, который наделил его телом, душой, разумом и свободной волей. Однако человек впадает в первородный грех, заключающийся в служении своей телесности, в стремлении постичь не истину Бога, а постичь наслаждения от телесного бытия. Грехопадение

неизбежно приводит к злу. Отсюда отстаиваемый Августином тезис – зло не в мире, зло в человеке, порождаемое его волей. Утрата веры невольно приводит людей к творению зла, хотя субъективно они стремятся к добру. Они уже не ведают, что творят. Бытие и жизнь человека приобретают трагический и разорванный характер.

Для человека нравственным долгом является преодоление себялюбия и безграничная любовь к ближнему своему. Другой человек должен стать нравственной целью: «Всякого человека, поскольку он человек, следует любить ради Бога». По мнению Августина, большое значение на пути нравственного совершенствования человека имеет совесть. Совесть – это тончайшее средство самоконтроля. Она позволяет соотносить помыслы, поступки личности с идеалом должного. Поскольку человеку необходимо быть постоянно внимательным к мельчайшим движениям своей души, поэтому совесть как моральный феномен приобретает кардинальное значение.

Фома Аквинский рассматривал зло как менее совершенное благо – оно допускается Богом ради того, чтобы во Вселенной осуществились все ступени совершенства, «не потерпело ущерба совершенство всеобщего блага». Если устранить все случаи зла, то в мире недоставало бы многих благ. Так, без убийства животных была бы невозможна жизнь львов, а без жестокости тиранов – стойкость мучеников. В то же время благо выше зла, оно господствует над злом. Зло может возникать лишь *«***акцидентально***»* (случайно) в следствиях единого первичного блага, которым является Бог. Зло – это недостаток блага.

Таким образом, средневековая философия является одним из важных этапов в развитии философии, где были подняты актуальные и поныне вопросы.

## Философия эпохи Возрождения

В XV-XVI веках в странах Западной Европы происходит целый ряд изменений, знаменующих начало новой эпохи, которая вошла в историю под именем Возрождения (Ренессанса). Эпоха Возрождения – это время, когда происходит укрепление светской культуры и постепенное еѐ отделение от культуры церковно-религиозной. Этот процесс принимает самые разнообразные формы: от отказа в науке и философии от схоластической учѐности, разработки новых средств художественного отображения действительности в искусстве, до почти открытого противостояния интеллектуально-духовному диктату церкви.

Люди вновь открыли для себя ценность земной жизни, красоту природы и

своѐ единство с ней. Человек значительно расширил свои представления о мире и о способах его познания. Это время отличает глубокое и всестороннее изучение различных областей жизни и сфер деятельности человека. В культуре возникают условия для развития принципов нового европейского **гуманизма** с его центральной идеей высшей ценности человека и человеческой жизни. Поэтому важными проблемами становятся проблемы самопознания человека.

Возрождение – это время пробуждения интереса к классической древности, время, в котором совершилось величественное объединение античной и христианской культуры. Через всю историю христианской мысли проходят учения Платона, Аристотеля и неоплатоников. Возрождение также не обходит вниманием и остальные системы античной философии.

Понимание природы в философии Возрождения имеет свою специфику. Она выражается в том, что природа трактуется **пантеистически**, т.е. в ней видят проявление высшей божественной силы, божественного разума. Бог утрачивает при этом личностный характер, он как бы сливается с природой, растворяясь в ней, тогда как последняя обожествляется и приобретает черты, которые не были ей свойственны ни в античности, ни в средневековье.

Ещѐ одним важным шагом в истории развития ренессансного мировоззрения стало отделение философии от богословия. Уже в конце средневековья делается попытка обеспечить за наукой и философией их собственную область исследований. Философское мышление, по мере своего укрепления, становилось всѐ самостоятельнее и с большей смелостью выступало критически по отношению к церковным догматам и истинам веры.

Философия, наука и искусство Возрождения выражают идею сближения человека с природой*.* Человек освобождается от оков религиозных предрассудков и догматических установлений. Философский разум стремится к познанию устройства природы и к постепенному подчинению еѐ практическим нуждам человека.

В **натурфилософии** Возрождения набирает силу тенденция понимать и объяснять все отношения в мире действием природного механизма и естественной причинностью. При этом философы, учѐные стремились смотреть на окружающий мир непредубеждѐнным взглядом, учились наблюдать за природными явлениями и добывать знания экспериментальным путѐм. Большое значение для науки приобретает математика. Математические основы естествознания далеко вперѐд продвинули человека на пути познания тайн природы. Общий взгляд можно выразить следующими словами: «философия не что иное, как познанная, незримая природа, тогда как природа – видимая философия».

В понимании общества философия отразила перемены, произошедшие в социальном строе. В то время как средневековье резко разделило сословия на основании их социального происхождения и политической роли, одной из характерных черт Возрождения было постепенное стирание сословных различий и привилегий. Сословное различие было заменено противоположением образованности и необразованности. Представители ренессансной философии, высмеивая различные пороки общества, совершенно справедливо видят их истоки в невежестве и скудости человеческого ума. Среди самых ярких и остроумных обличителей человеческих пороков был гуманист *Эразм Роттердамский* (1469-1536), автор знаменитого сатирического произведения «Похвала глупости».

Необходимость в дальнейшем осмыслении отношений между людьми в обществе с учѐтом меняющихся культурно-исторических условий стала основой развития в эпоху Возрождения философии права и государства. Социальные отношения теперь рассматриваются как имеющие историческое происхождение и принимающие на разных этапах развития общества новые формы. Философы этого времени размышляют над проблемами справедливого социального устройства общества, ставят вопросы о власти и нравственных принципах управления обществом, всѐ больше говорят о важной роли знания и науки в вопросах общественного прогресса. Эти идеи развивались в учениях таких разноплановых мыслителей, как *Никколо Макиавелли* (1469-1527), *Томас Мор* (1478-1535) и *Томмазо Кампанелла* (1568-1639).

Философом эпохи Возрождения, учение которого стало своеобразным переходом от средневековой схоластики к ренессансному гуманизму и новоевропейскому рационализму, был *Николай Кузанский* (1401-1464). Центральным вопросом философии Кузанского является вопрос о взаимоотношениях между бесчисленным множеством конкретных единичных вещей и явлений природного мира, с одной стороны, и божественным абсолютом, с другой. Новизна его мировосприятия выражается формулой, согласно которой «Бытие Бога в мире есть не что иное, как бытие мира в Боге». В сугубо философском плане (если отвлечься от религиозно-теологического аспекта проблемы) этот вопрос трансформируется в метафизическую проблему единства духовного и всякого другого вселенского порядка. Также им ставится проблема достижения человеком абсолютной полноты знания об окружающем его мире, который, как и сам человек, оказывается включѐнным в бесконечность божественного бытия (беспредельность онтологически подвижного духа).

Наиболее значимой для Н. Кузанского оказывается предложенная ещѐ Платоном, а затем разработанная неоплатониками категория **Единого**. В своей философии Кузанский преодолевает противоречие между единым и противоположным ему не-единым (множественным), простым и сложным. Единое (Бог), согласно его учению, образует своеобразное тождество с Универсумом. Его учение заключает ряд принципов, ставших основой новой онтологии. В ней утверждается триединство основных форм бытия – имманентного (природно-физического, космического), трансцендентного (божественного) и трансцендентального (интеллектуального, человеческого).

По мысли Кузанского, всякое сущее включает весь универсум, как весь универсум включает Бога. Бог во всѐм и всѐ в Нѐм. При переходе от

«бесконечно великого» к «бесконечно малому» речь может идти не об абсолютном, но лишь об относительном их различии. Не существует «низших» или «высших» сфер, ни одно место во вселенной не отличается по полноте бытия от другого, но все могут с равным основанием считать себя центром мира. Бог в вещах есть то, что они есть по своей природе. Принцип совпадения противоположностей оказывается у Кузанского важнейшим как онтологическим, так познавательно-методологическим принципом.

Кузанский указывает на те трудности, которые могут возникнуть на пути познания. Как бы самостоятельны ни были единичные вещи они, как уже было сказано, выражают бесконечное содержание жизни, которое, в свою очередь, заключает в себе таинственная глубина божественной сущности. Мир в конечной форме то же самое, что Бог в бесконечной. Бесконечное бытие как таковое не представимо ни в какой форме. Осознание трагического противоречия между конечным человеческим умом и бесконечностью мира, в которую он включѐн и к познанию которой он стремится, – это и есть сформулированное Кузанским «правило учѐного незнания». Согласно этому правилу, нельзя прийти к бесконечности путѐм постепенных прогрессивных приращений; для еѐ постижения надо совершить скачок к точке совпадения несоизмеримых величин, творения и Творца. «Наш конечный разум, двигаясь путем уподоблений, не может в точности постичь истину вещей». Всякое научное исследование, по мнению Кузанского, должно руководствоваться такой критической установкой разума.

Продолжателем идей Николая Кузанского в философии Возрождения стал выдающийся итальянский мыслитель, натурфилософ *Джордано Бруно* (1548- 1600), бывший страстным сторонником гелиоцентрической системы Вселенной польского астронома и математика *Николая Коперника* (1473-1543), которая

положила начало первой научной революции. Сам Бруно развивал идеи **пантеизма**, по сути, отождествляя Бога и природу. В его учении Бог не трансцендентен миру (т.е. не находится за его пределами), как в христианской философии, а наоборот, пронизывает всю природу, находится везде и во всѐм. Сама природа объявляется божественной и одухотворенной. «Природа есть Бог в вещах», – утверждал Бруно. Бог как единство содержит в себе все вещи и пребывает во Вселенной в целом и во всех еѐ частях.

Вселенная объявляется единственным, несотворенным, самостоятельным бытием, сверх которого ничего не существует. Она едина, бесконечна и неподвижна (т.е. не имеет вне себя ничего, к чему она могла бы переместиться). Творческая мощь и причина движения принадлежат самой природе. «Вселенная есть целиком центр. Центр Вселенной повсюду и во всѐм».

Бруно утверждал, что помимо нашей планетной системы, в центре которой находится Солнце, во Вселенной существуют бесчисленные обитаемые миры. Бесконечное многообразие вещей, наполняющих миры, находится в непрерывном движении и изменении (источник которых в них самих).

Он также считал, что земной и небесный миры оба образованы пятью стихиями (эфир, огонь, вода, земля, воздух) и состоят из атомов, а значит, являются физически однородными. Это мнение преодолевало важнейший принцип средневекового мировоззрения, который строго противопоставлял небесный и земной миры. Теория Бруно подорвала основы аристотелевской физики и космологии, как и принципы схоластического миропонимания. Представление его о природе как единственном, самостоятельном, материально едином и бесконечном бытии, а также вера в нравственную сущность познания, безграничность познавательных возможностей человека и относительность любой истины открывали путь науке. Учение Бруно стало одной из вершин философской мысли Возрождения.

Философия Возрождения во многом была антропоцентричной. **Антропоцентризм** – принцип, который помещает человека в центр мироздания, вверяя ему высокую миссию глубочайшего интеллектуального постижения природы и еѐ одухотворения. Так, философ-гуманист *Джованни Пико делла Мирандола* (1463-1494), один из ярких представителей итальянского Возрождения, глубоко верит в величие разума человека, силу его *созидательных* способностей. Идеи Пико делла Мирандолы оказали существенное влияние на гуманистическую мысль Европы, во многом определив направление дальнейшего еѐ развития. Центральное место в его философии занимают проблемы человеческого существования: самопознания и

свободы воли человека, интеллектуального и духовного развития личности, нравственного совершенствования.

Основную задачу он видит в выявлении бытийственных оснований, которые обеспечивают человеку его особое, в некотором смысле, привилегированное положение в мире. Согласно его взглядам, человек в своѐм интеллектуальном, духовном и нравственном развитии изначально ничем не ограничен. Он сам устанавливает для себя тот «образец», которым будет в дальнейшем руководствоваться в своих действиях. Поступки человека выявляют его скрытую сущность, определяющую человеческое бытие. Однако следует знать, что сама эта сущность есть внутренний мир человека, который не дан ему сразу, так сказать, в готовом виде, но формируется человеком постепенно в течение всей его жизни. Такая свобода и подвижность человеческого духа определяет саму человеческую индивидуальность и становится основой самосозидания человека. Поэтому, согласно точке зрения философа, человек есть производное собственных усилий: он свободен как творец самого себя. Человек – «скульптор», который должен создать, «изваять» свою собственную самость, свою форму бытия – природного, общественного, интеллектуального и духовно-нравственного.

Большой интерес у ренессансных философов вызывают проблемы общественного бытия человека и развития общества. *Никколо Макиавелли* одним из первых философов эпохи Возрождения отверг теократическую концепцию государства, согласно которой государство зависит от церкви как высшей власти на Земле. Он полагал, что политические системы рождаются, достигают величия и могущества, а затем приходят в упадок, разлагаются и гибнут, т.е. не зависят от божественного предопределения. Государство и природу царящих в нем законов, считает Макиавелли, необходимо понимать, опираясь на разум и опыт.

Макиавелли утверждает, что социально-правовые взгляды, гражданские добродетели людей, может воспитать только государство, а не церковь. Напротив, церковь расшатала устои государственной власти, пытаясь соединить в своих руках духовную и светскую власть, ослабила в людях стремление служить государству. Государство же – это высшее проявление человеческого духа; в служении ему Макиавелли видит цель и счастье человеческой жизни.

Таким образом, философия эпохи Возрождения предстаѐт перед нами явлением многогранным и сложным. Заметное смещение акцента с теологии на философию как силу, формирующую человеческую сущность, и восхваление

науки оказывается закономерным явлением в развитии рационалистических тенденций в ренессансной философии XV-XVI столетий.

## Философия Нового времени (XVII в.) и научная революция

Философия Нового времени охватывает период с XVII в. по XIX в. Это время становления западного буржуазного общества, его экономики, политики, культуры и духовных ценностей. После эпохи Возрождения наступило время утверждения новых научных и философских принципов познания природы и человека, истолкования и изменения общества, определения новых общественных идеалов. Возникло опытно-математическое естествознание, произошла научная революция. Успехи в развитии науки вселяли определѐнный оптимизм во многие философские представления о познании, об истине и возможности еѐ достижения. Естественнонаучные представления этого времени явились предпосылками формирования новой картины мира.

В философии XVII в. на первый план выдвинулась проблема метода науч- ного познания, воплощающая в себе стремление к упорядоченности и систематичности в способах познания. Философы стремились обозначить точки опоры в познании, обеспечивающие его надѐжность и возможность достигать истинное знание, без которого невозможно успешное развитие человечества. В этом многие из них видели, в первую очередь, практическую значимость философии.

Различные философские ракурсы осмысления проблемы метода познания и соответственно критерия истины нашли своѐ отражение в различии позиций философского **эмпиризма** и философского **рационализма**. Эмпиризм – направление, представители которого утверждали, что источником истинного знания и основой познания является чувственный опыт, чувственное восприятие, а не разум. Опыт, высшей формой которого является научный эксперимент, становится в эмпиризме основным критерием достоверности знания.

Эмпиризм Нового времени представлен учениями *Фрэнсиса Бэкона* (1561-1626), *Томаса Гоббса* (1588-1679)*, Джона Локка* (1632-1704) *и Давида Юма* (1711-1776). Рационализм главный акцент делает на человеческом *разуме* и его познавательных способностях, утверждая его абсолютный приоритет над чувственностью, которая, по мнению философов-рационалистов, привносит в познание *субъективизм*. Представителями этого направления были *Рене Декарт* (1596-1650), *Бенедикт Спиноза* (1632-1677), *Готфрид Вильгельм Лейбниц* (1646-1716).

Философия этой эпохи также была нацелена на поиски разумных

оснований индивидуальной и общественной жизни, на дальнейшую разработку идей гуманизма и прогресса. Здесь образ счастливой жизни был неразрывно связан с идеей социальной справедливости, и потому представления о ней нашли свою разработку в философских трудах мыслителей эпохи Нового времени. Именно в этот период формируются актуальные до сих пор учения о государстве, о власти в целом, об историческом прогрессе и способах его осуществления, о человеке как личности. Философия этого времени оптимистична во взглядах на познание, развитие науки, на будущее в развитии человека и общества.

Френсис Бэкон является крупнейшим представителем философии Нового времени, признанным родоначальником английского эмпиризма и опытной науки. Главной заслугой Бэкона как философа стала пропаганда опытной науки, дающей человеку власть над природой, увеличивающей его могущество и улучшающей его жизнь. Ему принадлежит знаменитый лозунг «Знание – сила!».

Истинное знание, по его мнению, является результатом точных экспериментов и должно излагаться общедоступным, ясным языком. Резкой критике подвергает Бэкон философов прошлого, как античных, так и философов средневековья и Возрождения за то, что непредвзятое опытное изучение природы они подменяли спекулятивными философскими рассуждениями.

В противовес аристотелевской дедуктивной логике, которая, по его мнению, допускает лишь движение мысли от общего к частному, Бэкон выдвигает собственную, индуктивную логику. «Единственная надежда – в истинной индукции», – заявлял он, понимая под **индукцией** широко распространенный в опытной науке метод получения общих знаний из частных случаев путѐм обобщения последних. **Индуктивный метод** Бэкона включает в себя такие познавательные процедуры, как описание, измерение, наблюдение, сравнение и др. Индукция, по утверждению Бэкона, – это единственный верный метод исследования.

На пути к истинному знанию человека подстерегают его предрассудки и укоренившиеся в разуме заблуждения, названные Бэконом идолами. Он насчитывал четыре вида идолов.

**Идолы рода** – находят основание в самой природе человека, в племени или самом роде людей, ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Между тем люди имеют привычку судить об окружающей природе по аналогии с жизнью людей. Так, они нередко приписывают животному миру

свои собственные цели, желания, влечения. Всѐ это приводит к серьезным искажениям в понимании окружающего мира: «Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде».

**Идолы пещеры** – заблуждения, вытекающие из индивидуальных особенностей человека, его воспитания, образования, темперамента и т.п. У каждого «есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы». Скажем, одни люди склонны больше видеть различия между предметами, а другие – сходство; одни – безудержные новаторы, а другие – излишне консервативны и догматичны; одни верят в непререкаемый авторитет древних мыслителей, другие склонны считать, что человеческая история начинается с них самих и т.п..

**Идолы площади**, или рынка – заблуждения, вытекающие из неточного употребления слов, навязываемого разумениями толпы. Они крайне пагубно влияют на разум: «плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум… Слова прямо насилуют разум, смешивают всѐ и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и столкновениям». Особенно опасно для науки использование имен несуществующих вещей, ведущее к своеобразному словесному фетишизму.

**Идолы театра** – заблуждения, связанные с общепринятыми, чаще всего ложными, системами мышления, завлекающими людей подобно пышным театральным постановкам. В первую очередь Бэкон имел в виду систему мышления Аристотеля и схоластов, но также «многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности».

Для успешного развития науки следует решительно изживать в себе все перечисленные заблуждения: «Все они должны быть отвергнуты и отброшены твѐрдым и торжественным решением, и разум должен быть совершенно освобожден и очищен от них».

Бэкон был убеждѐн в том, что опыт, эксперимент дает лучшее из всех доказательств научных положений, и только он позволяет проникать в тайны природы. Только познание, «извлечѐнное из вещей», имеет право называться

«истолкованием природы». Однако не все опыты равноценны. Он предлагал различать «плодоносные» опыты, направленные на ближайшие результаты и упускающие знание причин изучаемых явлений, и «светоносные», содействующие открытию причин и аксиом и способные стать источником новых открытий и изобретений. Последнее обстоятельство свидетельствует о

том, что Бэкон понимал важность в науке теоретических постулатов, но не спекулятивного, т.е. сугубо умозрительного характера, а тех, которые получены в результате последовательно применяемого индуктивного метода.

Философское учение Бэкона оказало огромное влияние на последующее развитие науки и философии. Классификация наук, проделанная Бэконом, легла в основу разделения наук, предложенного более чем через столетие французскими энциклопедистами.

Рене Декарт был родоначальником **рационалистической философии** Нового времени. Философское учение Декарта в самых основных своих чертах воплотило в себе особенности и значение философии Нового времени: противостояние схоластической философии, стремление ориентировать философию на связь с практикой, и, главное, разработать метод познания, позволяющий получать истинное знание.

Среди наиболее известных философских произведений Декарта –

«Рассуждение о методе», «Правила для руководства ума», «Первоначала философии».

Декарт считал, что познание не должно сводиться к отысканию и беспорядочному накоплению отдельных знаний. Будучи выдающимся учѐным и философом, Декарт осознавал единство познания, то есть единство всех наук и философии. Он писал о том, «что все науки связаны между собой и друг от друга зависимы», и понимание этого единства научного знания – важный шаг= на пути к разработке единого метода познания.

Декарт признавал, что знание есть результат опыта и мышления, в первую очередь, **дедукции**. Однако эти пути совершенно неравноценны, поскольку к заблуждению может вести именно неупорядоченный опыт. Дедуктивные рассуждения должны, следовательно, исходить из таких положений, на которые не падает тень случайности или субъективности. Такой достоверностью, по Декарту, обладает аксиоматическое математическое знание. Дедуктивные рассуждения должны быть основаны на абсолютно достоверных идеях разума и разумном методе. Только в этом случае возможно достижение действительно научной истины.

Прежние идеи отвергаются Декартом, и для отрицания их философ использует **радикальное сомнение**, которое позволяет усомниться во всѐм том, что не обладает предельной очевидностью и, следовательно, достоверностью. Допуская возможность сомнения во всѐм, рассуждал Декарт, можно найти такое теоретическое положение, в котором невозможно сомневаться. Это сам факт сомнения. Но признание очевидности существования сомнения означает

признание очевидности существования мышления, поскольку сомнение – это разновидность мышления. Отсюда знаменитый вывод Декарта о том, что я мыслю, поскольку я сомневаюсь. Но невозможно мыслить, если не существуешь. Значит, утверждает Декарт, я мыслю, следовательно, я существую. Способность мыслить выступает в трактовке философа как главная характеристика человека.

Все эти выводы получаются путем логически правильных рассуждений, в чѐм проявляются возможности мышления, способного познать очевидные, ясные, всеобщие истины. Эти истины носят, считал Декарт, врождѐнный характер. Они не нуждаются в доказательствах. Они – основа познания. Таким образом, Декарт вводит в свою философию понятие врождѐнных идей.

Итак, для разыскания истины необходим метод. «Под методом же я разумею достоверные и легкие правила, строго соблюдая которые человек никогда не примет ничего ложного за истинное…». Четыре правила метода Декарта мы находим в его «Рассуждении о методе».

«Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, т.е. тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье – располагать свои мысли в определѐнном порядке, начиная с предметов простейших и легко познаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг дру- гу.

И последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь охватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено».

Декарт был убеждѐн в том, что, руководствуясь этим методом, можно по- знать мир во всей его сложности, избежать заблуждений, то есть достичь ис- тинного знания.

На основе своего метода Декарт создает *картину мира*, согласно которой существует мир, существует Бог, в мире существует человек, способный позна- вать этот мир, поскольку наделен способностью сомнения и интеллектуальной интуицией и обладает врожденными, благодаря Богу, идеями.

Природа построена Богом из материи, обладающей протяженностью и

способностью к вечному движению как перемещению в пространстве. Сотворенный мир существует по своим собственным законам. Эта позиция философа носит название деизма. **Деизм** (от лат. *deus –* бог) – философское учение, согласно которому бог есть безличная первопричина мира, однако после сотворения мира он далее не вмешивается в развитие природы и общества.

Материя рассматривается Декартом как **субстанция**. Однако он признает существование и другой, духовной субстанции, носителем которой является человек, его душа. Высшим проявлением в человеке духовной субстанции служит мышление. Две субстанции (материальная и духовная) в философии Декарта равноправны, каждая самостоятельна. Вопрос о том, каким образом объяснить их взаимодействие, был для Декарта одним из сложнейших. Эта позиция Декарта носит название **дуализма**.

Можно сделать ряд выводов относительно сущности и значения философских идей Декарта. Прежде всего, Декарт обосновывал великое значение достижения истины в науке и философии для развития общества. Он показал, как много значит наука в жизни общества и человека, прекрасно понимая, что исторический прогресс неразрывно связан с развитием науки. Тем самым философ выразил в своих трудах отличительную особенность эпохи Нового времени.

## Философия Просвещения (XVIII в.)

В XVIII в. во Франции сложилась уникальная философская школа, включавшая в себя философов-просветителей, среди которых наибольшую роль играл один из основателей философии Французского просвещения, вошедший в историю философии под псевдонимом *Вольтер*. Большую известность приобрѐл и другой представитель Просвещения – *Жан-Жак Руссо*.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Идеи Просвещения органично | продолжали | и развивали | французские |
| материалисты Ламетри, Дидро, | Гельвеций, | Гольбах. В | этот период |

философами-просветителями под руководством Д. Дидро была издана

«Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел».

Эти философы в той или иной степени были идеологами и вдохновителями Великой Французской буржуазной революции. Все они разрабатывали идеи исторического прогресса, пытаясь понять источники развития общества и человека. В своих философских трудах они представили идеи **механистического материализма**. Не меньше, чем вопросам постижения природы, они уделяли внимание обществу и человеку. С ними связан тезис о том, что человек – продукт общественной среды, а сама среда – продукт деятельности человека. Поэтому для них было важным изменение и того, и

другого, и на процесс этого изменения главное влияние оказывает, как они= считали, разум человека, его культура, следовательно, развитие просвещения и связанного с ним воспитания людей. Мнения правят миром, а мнения зависят от законодательства. Совершенствование законов с позиций разума, следовательно, являлось первостепенной задачей человечества.

*Вольтер* (1694-1778) – один из псевдонимов *Франсуа Мари Аруэ* – выда- ющийся философ и писатель, один из основателей французского Просвещения, всѐ своѐ творчество посвятил борьбе с официальной религией, с феодальным деспотизмом и угнетением. Им провозглашались идеи равенства, свободы и братства, на основе которых, как и действии разума, мог быть осуществлѐн об- щественный прогресс во всех областях культуры. Основой справедливого об- щества Вольтер считал равенство, собственность и свободу. Осуждая социаль- ное неравенство феодального общества, он, тем не менее, считал, что неравенство естественно.

Единственную меру нравственности Вольтер видел не в личном самоусо- вершенствовании в угоду богу, а в той пользе, какую может приносить человек обществу своей деятельностью. Задача человека своим трудом улучшить этот мир. Важнейшую задачу философии он видел в борьбе за преодоление нацио- нальной вражды, людей разных вероисповеданий призывал к братскому едине- нию, самым большим злом считал войну.

Французский материалист и просветитель *Дени Дидро* (1713-1784)вошел в историю как инициатор и руководитель многотомной «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел» (1751 – 1780). Создание «Энцик- лопедии» стало одним из крупнейших культурных, политических и обществен- ных явлений ХVIII века. Она сыграла огромную роль в разработке и распро- странении просветительских идей. Дидро возглавил руководство этим издани- ем, которое, по его словам, должно было «изобразить общую картину усилий человеческого ума во всех областях знания и во все времена». Работа над «Эн- циклопедией» продолжалась более 20 лет, к ней Дидро смог привлечь самых передовых учѐных, ремесленников и философов того времени, сам стал авто- ром множества статей.

В эволюции своих философских взглядов он прошел путь от **деизма** до **материализма** и **атеизма**. Такая трансформация взглядов Дидро произошла в сферах объяснения природы, человеческого бытия и сознания. Гносеологиче- ский подход его основан на единстве разума и чувств в процессе познания. Ос- новные философские труды: «Философские мысли», «Мысли об истолковании природы», «Об уме», «Философские принципы относительно материи и движе- ния», «О человеке».

Учение о бытии Дидро строит на идее материальности мира. Дидро утвер- ждает, что мир представляет собой единство материи и движения. Исходя из принципа «всѐ есть материя в движении», философ заключает, «что материя разнородна, что в природе существует бесконечное множество различных эле- ментов, каждый из которых обладает, в связи с их разнообразием, собственной специфической силой, несотворенной, неизменной, вечной, неразрушимой, и что эти силы развиваются». Таким образом Дидро ближе других материалистов XVIII века подошел к идее самодвижения материи, еѐ внутренней активности, и видел в этом самый убедительный довод против существования Бога.

Преодолевая в объяснении существования мира **механицизм** Нового вре- мени, Дидро предложил эволюционистский подход, связанный с признанием им постепенности процесса развития природы. Он считал, что простейшие микроорганизмы возникли из неживой природы, а более сложные организмы образуются в процессе трансформации более простых предшествующих им ви- дов.

Дидро считал, что в процессе познания необходимо исходить из единства чувств и разума. Будучи убежденным в том, что, хотя именно чувства являются источником всех наших знаний, однако без деятельности разума познание от- ражает лишь факты и является поверхностным. Чувства должны согласовы- ваться с разумом и находиться в тесной связи с опытом, экспериментом. Наблюдение, размышление и эксперимент Дидро называл тремя главными средствами исследования природы. Также он уделял большое внимание гипоте- зам и обобщениям в процессе познания.

Дидро утверждал, что в силу бесконечности Вселенной человеку недо- ступно еѐ исчерпывающее познание. Критикуя метафизический идеал абсолют- ного знания, философ призывал учитывать, с одной стороны, бесконечное множество явлений природы, а с другой – естественную ограниченность позна- вательных способностей разума и органов чувств. При этом он был убежден, что человеческое познание не только расширяется, но и углубляется, и его пре- делов не существует.

Дидро считал, что религия не является необходимой единственной опорой нравственности. Однако же он подчеркивал, что безбожие и безверие сами по себе также неспособны повысить уровень нравственного сознания и поведения человека. Истинная добродетель заключается в способности человека любить ближних и быть полезным обществу, «отечеству». Согласно его убеждению, человек изначально добр по природе, ему присуще прирожденное «нравствен- ное чувство», но оно должно быть осмысленным, и его необходимо всѐ время

развивать. Как философ эпохи Просвещения Дидро абсолютно доверял силе человеческого разума, опираясь на который люди, по его мнению, могут со- здать справедливое общественное устройство. Дидро верил в то, что социаль- ная справедливость является важнейшей объективной основой повышения нравственности, при этом условии гражданин будет лишен возможности «по- вредить обществу, не повредив самому себе». С точки зрения *Дидро*, если нрав- ственное воспитание будет неотделимо, от интеллектуального развития лично- сти, то все должны понять, что «для нашего собственного счастья в этом мире лучше быть, в конце концов, честным человеком».

*Жан Жак Руссо* (1712-1778) занимает особое место не только в истории философии, но и среди философов эпохи Просвещения. В отличие от других философов-просветителей, Руссо считает, что развитие культуры ведѐт к дегра- дации человека и общества, науки и искусства являются причиной упадка нрав- ственности. Руссо выступает против условностей культуры – проявлений лице- мерия, фальши, ханжества. Науки и искусства обслуживают несправедливое общество, построенное на угнетении бедных богатыми, рабов господами, про- стых знатными, слабых сильными. Высказывая сомнение о ценности цивилиза- ции, он призывает: «Назад к природе!».

Руссо также подвергает критике как официальную религию, так и атеизм. Являясь деистом, основу веры в бога он, в отличие от Вольтера, находит не столько в разуме, сколько в непосредственном чувстве, личном переживании.

Руссо отстаивает интересы и достоинство самых бедных слоѐв населения. Борясь за свободу и равенство, он выдвигает гипотезу о причине происхожде- ния неравенства, каковой для него является собственность, а также предлагает свою программу преобразования общества, основанную на народовластии. Его трактат «**Общественный договор**» оказал огромное влияние на деятелей Вели- кой французской революции. В основе его лежит мысль о том, что государ- ственная власть может быть основана только на общественном договоре, отве- чающем воле народа. Целью еѐ должны стать свобода и равенство. Насилие не может быть источником права.

В своѐм трактате Руссо пытается решить проблему преодоления противо- речия между общим и личным, найти такую форму государства, которая охра- няет и защищает личность и имущество каждого своего члена и в которой каж- дый, соединяясь со всеми, повинуется всѐ-таки только себе самому и остаѐтся таким же свободным, как и раньше. Для решения этой проблемы Руссо вводит понятия: «**общая воля**» и «**воля для всех**». «Общая воля» – то, в чѐм совпада- ют все частные воли. «Воля для всех» есть совокупность частных воль, каждая

из которых преследует свой особый интерес. Если из «воли всех» откинуть все имеющиеся разногласия, то останется некоторое среднее мнение. Оно-то и бу- дет «общей волей». Выражение «общей воли» возможно только при условии, что каждый гражданин подает свой голос отдельно от других (плебисцит). Наличие партий противоречит «общей воле».

Руссо настаивает на том, что исконная природа человека добра, и ребѐнок склонен к благожелательству. Только отношения между людьми в обществе порождают взаимную неприязнь, тогда как естественное состояние еѐ не знает. Врожденным чувством, благодаря которому человек может стать существом общественным, является принцип справедливости и добродетели, который Рус- со называет совестью. Совесть – «непогрешимый судья добра и зла, делающий человека подобным богу».

Критерием отбора предметов познания и времени, когда их надо изучать, является, по Руссо, польза.

Его взгляды оказали большое влияние на последующую философию, со- циологию, психологию, педагогику, эстетику.

## Немецкая классическая философия

Важнейшим этапом развития европейской философии стала немецкая классическая философия. Еѐ основоположником был *И. Кант* (1724-1804), а развивали еѐ *И. Г. Фихте* (1762-1814)*, Ф. В. Й. Шеллинг* (1775-1854), *Г. В. Ф. Гегель* (1770-1831) и *Л. Фейербах* (1804-1872).

Основными чертами немецкой классической философии являются, во- первых, понимание философии как «строгой» науки. Философия – это систем- ное знание, обладающее особой структурой и понятийным аппаратом. Филосо- фия провозглашена вершиной культуры. Человечество именно через филосо- фию познает себя, философия — это «эпоха, схваченная в мышлении» (*Гегель*). Во-вторых, систематическая разработка диалектического миропонимания и диалектического способа мышления. Диалектический метод, учитывающий противоречивость в развитии природы, общества и мышления, объявляется главным и единственно верным. Своѐ наиболее полное развитие диалектика получает в философии *Гегеля*. В-третьих, история человечества понимается как путь разума. Она проникнута разумом, имеет строгие законы, которые можно изучить, и, на основе изучения законов, управлять историей. Главный критерий прогресса общества – степень свободы человека. Философия должна показать, как человечество и личность могут придти к свободе.

Философия *Иммануила Канта* приходится на конец ХVIII века. В творче- стве Канта принято выделять два периода – **докритический** и **критический**.

Такое название происходит от того, что свои главные произведения Кант назы- вал «Критиками»: «Критика чистого разума», «Критика практического разума»,

«Критика способности суждения».

К докритическому периоду принято относить время научной и философ- ской деятельности Канта до 1768 года. Здесь рассматриваются преимуществен- но вопросы естествознания, среди которых – гипотеза о возникновении и раз- витии Солнечной системы. Основное, что содержат философские и научные идеи, развиваемые Кантом в этот период, это мысль о всеобщем развитии. Мир не создан раз и навсегда, он не есть простое собрание каких-то вещей; мир – это постоянный процесс развития. С этой идеей немецкая классика вошла в ХIХ столетие и там она получила уже научное подтверждение.

Критический период начинается со знакомства Канта с эмпирической фи- лософией Давида Юма. Слово «критика» Кант понимает в смысле незаинтере- сованного объективного исследования, перед которым нет никаких препят- ствий и которое не признает никаких авторитетов. Только те истины, которые выдерживают критику разума, можно признать действительными истинами.

*Учение о познании.* Познание рассматривается *Кантом* не как созерцание предмета, а как его **конструирование**. В этом процессе предмет есть не исход- ный, а, скорее, конечный пункт познания. В процессе познавательной деятель- ности принимает участие, с одной стороны, **чувственность** субъекта, которая активизируется вещами предметного мира, так что еѐ результатом является многообразие ощущений, и, с другой стороны, рассудок, который в отличие от чувственности, есть не страдательная, пассивная способность воспринимать воздействие, а активная самодеятельная способность, конструирующая из чув- ственных ощущений то, что и называется предметом. **Рассудок** *–* это мышле- ние, оперирующее понятиями и категориями. *Кант* определяет рассудок как спонтанную деятельность. Он выполняет функцию подведения многообразного чувственного материала, организованного с помощью **априорных** (не завися- щих от опыта, предшествующих ему) форм созерцания – времени и простран- ства, под единство понятий и категорий. Следовательно, если чувственность дает материю познания, то рассудок вносит принцип формы. Он синтезирует первоначальное хаотическое многообразие ощущений, отливая его в некоторые единства в соответствии с априорными, т.е. доопытными, правилами синтеза — категориями. Эти правила как раз и выступают как принципы объединения многообразия.

Поэтому познание есть процесс синтезирования, в котором объединяются две разнородные способности – чувственность, «слепая» без категорий

рассудка, и рассудок, «пустой» без материала чувственности. Таким образом, не предмет является источником знаний о нѐм в виде понятий и категорий, а, напротив, формы рассудка – понятия и категории, конституируют предмет. Именно то обстоятельство, что рассудок сам конструирует предмет согласно его априорным формам, снимает вопрос о том, почему именно предмет согласуется с нашим знанием о нѐм.

Кроме того, при ближайшем рассмотрении обнаруживается тот факт, что рассудок нуждается для своей деятельности не только в эмпирическом (данные ощущений), но и в смысловом содержании. Формализм деятельности рассудка (ибо она дает только форму, а содержание еѐ происходит из чувственности) проявляется в двух отношениях: во-первых, ей недостает материала, который она синтезирует, а во-вторых, ей недостает цели, ради которой она осуществляет свой синтез. Таким образом, хотя на долю рассудка выпадает формальная деятельность формирования, но как материал, так и цель находятся вне еѐ самой. Рассудок нуждается в чѐм-то, что давало бы смысл и направление его деятельности. В качестве стимула и движущего начала рассудка у Канта оказывается разум.

**Разум** – это высшая способность субъекта, которая руководит деятельностью рассудка, ставит перед ним цели и задачи. В отличие от рассудка, дающего правила синтезирования чувственного материала (категории), разум формирует принципы деятельности самого рассудка, ставит перед рассудком цели, указывающие направление его деятельности и тем самым стимулирующие еѐ. Эти цели Кант называет идеями разума. Идеи – это представления о цели, к которым стремится наше познание, задачи, которые оно перед собой ставит. Идеи разума выполняют регулирующую функцию в познании, побуждая рассудок к деятельности. Они есть условие смыслового познания, в отличие от того, которое дается рассудком, улавливающим лишь причинно-следственную связь. Кант называет поэтому разум бесконечной способностью, в отличие от рассудка как способности конечной. Смысловое единство, сообщаемое рассудочным понятиям идеей, придает рассудочному знанию ту безусловную целостность, законченность в себе, которой оно никогда не может достигнуть только средствами рассудка. Это возможно потому, что смысловое единство довлеет себе, оно не нуждается ни в чѐм помимо него, в отличие от рассудочного единства, которое никогда не может быть завершено в силу формальности и ограниченности рассудка.

В философии Канта мир делится на мир, как он есть сам по себе (безусловно) и мир, как он является, как он есть для человеческого сознания.

Мир, как он есть сам по себе, Кант называет **ноуменальным** (ноумен – «**вещь- в-себе**»). А мир, как он дан человеческому сознанию – **феноменальным** (феномен – «**вещь-для-нас**»). Ноумены действуют на органы чувств, вызывая ощущения и представления, которые являются нам в виде феноменов.

Наука познает только явления, только порядок вещей, как они даны человеческому сознанию, она не может претендовать на знание вещей, каковы они есть сами по себе, поскольку они не познаваемы и находятся в мире **трансцендентного**. Мир, как он дан человеку в опыте, согласно Канту, – не произвольный набор феноменов. Знание, получаемое из опыта – объективное знание; с тою лишь оговоркой, что оно не безусловно, а обусловлено познавательными способностями.

*Учение о нравственности.* Кант в своей философской системе проводит различие между понятиями **теоретического** и **практического разума**. Теоретический разум действует в сфере чистых идей и исключительно в рамках строгой необходимости. Под практическим разумом философ понимает область поведения человека в повседневной жизни, мир его нравственной деятельности и поступков.

Кант указывает на то, что в предшествующих этических теориях мораль выводилась из внешних по отношению к ней принципов: воли Бога, нравствен- ных установок общества, различных эмпирических условий. Всѐ это Кант называет «**гетерономией воли**». Новизна же его подхода заключается в том, что практический разум детерминирует волю автономно. **Автономия** нрав- ственности означает принципиальную самостоятельность и самоценность нрав- ственных принципов.

Исходным понятием этики Канта является автономная добрая воля. Доб- рая воля – это предпосылка, основание выбора человека в сфере нравственно- сти. Это свободный выбор человека, источник человеческого достоинства, ко- торый отделяет его как личность от других существ вещного мира. Но такая свобода таит в себе и опасность: воля человека может быть подчинена не толь- ко разуму, но и чувствам, поэтому полной гарантии нравственности поступков быть не может.

Создание разумных человеческих отношений возможно на основе обязан- ностей, долга человека по исполнению **морального закона**, который имеет си- лу для каждого индивида при любых обстоятельствах. Наряду с общими прак- тическими принципами, как указывает Кант, всегда существует множество частных правил, поэтому он практические принципы делит на максимы и им- перативы.

**Максимы** – это личные, субъективные принципы поведения, то есть те соображения или мотивы, которые побуждают человека к действию, и относят- ся к конкретным индивидам. **Императив** – это объективный принцип поведе- ния, нравственный закон, значимый для всех. Кант выделяет два типа импера- тивов: гипотетический и категорический. Он пишет: «Если поступок хорош для чего-то другого как средство, то мы имеем дело с гипотетическим императи- вом; если он представляется как хороший сам по себе, то императив – катего- рический».

**Гипотетический императив** определяет волю при условии наличия опре- деленных целей: например, «если хочешь преуспеть, потрудись научиться», или «хочешь беспечной старости, научись экономить». Эти императивы имеют объективную силу для всех, кто заинтересован именно в этих целях, в их при- менении возможны исключения.

**Категорический императив** – это объективный, всеобщий, безусловный моральный закон, и исполнять его – долг каждого человека без исключения. Этот закон Кант дает в своих работах в нескольких формулировках. Одна из них говорит о том, что хотя максимы – это субъективные принципы поведения, но они тоже всегда должны обладать всеобщим значением. В этом случае кате- горический императив звучит так: «поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой, ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом». Другая формулировка связана с представлением Канта о человеческой личности как абсолютной и безусловной ценности, стоящей пре- выше всего: «поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в сво- ем лице, и в лице всякого другого так же как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству».

Поступать в соответствии с этими законами – долг человека и гарантия моральности его поступков.

*Философия Георга Вильгельма Фридриха Гегеля* (1770-1831*)* занимает осо- бое место не только среди выдающихся представителей немецкой классической философии, но и в мировой философии в целом, с самого начала еѐ существо- вания и до наших дней. *Гегель* оставил мыслящему человечеству большое фи- лософское наследие, которое включает в себя такие его труды, как «Феномено- логия духа», «Наука логики», «Энциклопедия философских наук» и др.

Философия Гегеля представляет собой кульминацию всех философских идей немецкого идеализма. Мыслитель создал систему, представляющую раз- вертывание **Мирового разума**, или **Абсолютного духа**, который рассматривал- ся им как первоначало мира. Сущность духа, по Гегелю, – это абсолютная сво-

бода, чистая активность, деятельность, бесконечное, самоуправляемое станов- ление.

Главный тезис, который выдвигает Гегель, – это **тождество бытия и мышления.** Эта идея представляет собой глобальный принцип гегелевской фи- лософии. По Гегелю, мир изначально духовен. Разум составляет основу всего сущего: «разум есть субстанция, а именно – то, благодаря чему и чем вся дей- ствительность имеет свое бытие». В любом внешне неупорядоченном потоке событий можно усмотреть закономерность, ритмичность, открыть скрытый смысл.

Сам Гегель выражает эту свою мысль следующим образом: «что разумно, то действительно; и что действительно, то разумно». Эта мысль, безусловно, требует особенно внимательного отношения к еѐ истолкованию. Разумность действительного, существующего вовсе не означает, что все предметы облада- ют присущей человеку мыслью (сознанием). Гегель различает категории **бытия** и **наличного бытия**. Последнее включает в себя не только разумность мира, но и случайные, вовсе не необходимые проявления в развитии событий. И в связи с этим для него было важным обосновать идею разумности оснований жизни, всего того в наличном бытии, что является необходимым, а не случайным.

Итак, разум «разлит» в мире, но это вовсе не означает, что всѐ разумно в равной степени. Гегель различает четыре вида бытия:

1. Объективное мышление, или Логика сама по себе. Мысль здесь дана с наибольшей очевидностью, в связи с чем этот вид бытия обладает наибольшей реальностью.
2. Ко второму виду бытия относится все то, в чем разумность и закономер- ность можно рассмотреть при некотором усилии – это действительность; дей- ствительность – бытие становящееся.
3. Третий вид бытия, или просто существующее - события и явления, где доминируют остатки хаоса, все неоправданное, нелогичное, подлежащее само- разрушению.
4. Четвертый вид бытия всецело хаотичен, лишен логики и ритма. Это бы- тие на самом деле не существует вовсе и является кажимостью, иллюзией.

Абсолютный дух, или разум, по Гегелю, проходит определенные ступени своего развития: это **Логика**, **Природа**, **Дух**. На первом этапе логические кате- гории, вытекая одна из другой, разворачиваются в систему и создают логиче- ский каркас мира. На втором этапе происходит самоотчуждение духа в область природы. Всѐ содержание Абсолютной идеи развернулось в пространстве под чуждой ему оболочкой телесного и материального. Наконец, на третьем этапе

Абсолютная идея достигает своих наивысших реализаций в развитии, которые Гегель обозначает как субъективный дух, объективный дух и абсолютный дух.

**Субъективный дух** осуществляется в рамках жизни конкретного челове- ка. В форме единичного сознания дух не приходит к полному самопознанию и свободе. **Объективный дух** реализуется в социальной сфере. Формы объектив- ного духа: семья, общество, государство. **Абсолютный дух** – это высшее про- явление духа. Его формами являются искусство, религия и философия.

**Диалектика**, по Гегелю, является характеристикой развития мира и по- знания этого мира, способом понимания всего происходящего в действительно- сти. В основе диалектики Гегеля лежит идеалистическое представление о том, что источник всякого развития (природы, общества и человеческого мышления) заключен в саморазвитии понятия и имеет логическую, духовную природу. По- этому диалектика понятий определяет собой диалектику вещей – процессов в природе и в обществе. Последняя, согласно Гегелю, есть лишь отраженная,

«отчужденная», или «овнешненная» форма подлинной диалектики, присущей жизни понятий, жизни Логоса, как он существует сам по себе.

Сердцем гегелевской диалектики является учение о всеобщем движении и развитии. Вся реальность – это становление, движение и динамика. Движение представляет собой жизненную силу. В общем плане движение представляет собой силу, отражающую процесс саморазвития и самопознания Абсолюта. Движение в духовном и интеллектуальном планах, прежде всего, обуславлива- ется *«*отрицанием*»* (противоречием) и принимает форму спиралевидного, трех- кратного движения. Именно исходное противоречие и последующее его пре- одоление определяют весь процесс самодвижения Понятия.

Первой ступенью является **тезис***.* Второй – его противоположность – **ан- титезис***.* Третья ступень – это **синтез**. Первая ступень связана с рассудком («абстрактной, или рассудочной стороной»), вторая – с разумом («диалектиче- ская, или негативно разумная сторона»), третья – со спекуляцией («спекулятив- ная, или позитивно разумная сторона»).

Философия *Людвига Фейербаха* (1804-1872) в рамках немецкой классиче- ской философии предстает как критик немецкого идеализма. Фейербах показы- вает, что стремление идеалистов логически вывести существование мира из мышления вытекает из признания ими сверхприродного начала. Как и Гегель, Фейербах принимает **единство конечного и бесконечного**, однако это един- ство, по его мнению, реализуется в человеке, а не в Боге и не в Абсолютном ду- хе. Фейербаховская критика гегелевского идеализма заключалась в раскрытии того факта, что Бог, как и гегелевский Абсолютный дух есть мистифицирован-

ное отображение деятельности человеческого сознания.

Фейербах высказывает убеждение, что не Бог творит человека, а человек творит Бога. В качестве высшего принципа им провозглашается **антропологи- ческий принцип** философии. Согласно данному принципу, все проблемы фи- лософии, также, как и их решения, скрыты в самом человеке, в рациональном понимании его бытия и деятельности. Фейербах выдвигает и обосновывает те- зис о том, что человеческое понимание Бога есть осознание им самого себя. Проблемы возникновения и сущности религии он видит в **самоотчуждении человека**. В Боге сосредоточены *«чаяния человеческого сердца, ставшие ре- альной священной определенностью»*. По убеждению мыслителя, религия – это эхо человеческого страдания, слышащего самого себя.

Таким образом, Фейербах постулирует реальность человеческого бытия. Суть его гуманизма сводится к тому, чтобы воспитывать разумно действующе- го и постигающего мир человека.

## Философия марксизма

Основы марксизма как философского и политико-экономического учения заложили *Карл Маркс* (1818 – 1883) и *Фридрих Энгельс* (1820 – 1895). Работы К. Маркса «Экономическо-философские рукописи», Ф. Энгельса «Людвиг Фей- ербах и конец классической немецкой философии», «Капитал» К. Маркса,

«Немецкая идеология» К. Маркса и Ф. Энгельса, «Манифест коммунистиче- ской партии» К. Маркса, Ф. Энгельса оказали существенное влияние на отече- ственных и западных мыслителей, существенно расширили горизонт философ- ской мысли.

В центре теории марксизма – **концепция общественного развития**. Маркс и Энгельс считали, что законы развития общества имеют такой же объ- ективный характер, как законы природы. Задача философии состоит в раскры- тии социально-экономических закономерностей, знание которых позволит лю- дям овладеть своей материальной и общественной жизнью. Осознанно управ- ляя условиями своей жизни, люди станут свободными.

Ключом к пониманию закономерностей исторического развития для Марк- са был диалектический метод Гегеля. Маркс отрицал идеалистический характер гегелевской диалектики, но он не отбросил еѐ, а переосмыслил с материалисти- ческой точки зрения. Если у Гегеля диалектическое развитие природы и обще- ства является отражением саморазвития Абсолютного духа, то у Маркса при- чины развития внутренне присущи материальной сфере.

В основе общественной жизни лежит **материальное производство**, глав- ной характеристикой которого является **способ производства**. В соответствии

с определенными типами способа производства были выделены следующие формы общественного устройства, которые получили название **формаций**: первобытнообщинная («племенную»), рабовладельческая, феодальная, капита- листическая и коммунистическая.

Способ производства представляет собой единство **производительных сил** (орудия труда, технологии, сырьѐ, капитал, люди с их способностью к тру- ду) и складывающихся на их основе **производственных отношений**. Основ- ными производственными отношениями являются отношения собственности (отношения к средствам производства) и отношения распределения материаль- ных благ. На их основе складывается социальная структура общества. Так, спо- соб производства, основанный на частной собственности, определяет господ- ство класса, владеющего средствами производства и эксплуатацию неимущего класса.

Производительные силы общества развиваются, благодаря прогрессу науки и техники, и рано или поздно вступают в противоречие с существующи- ми производственными отношениями. Дальнейшее развитие материального производства требует разрешения противоречия, и это происходит в ходе соци- альной революции. В марксизме вся история оказывается историей классовой борьбы. Результатом революции становится переход к новому способу произ- водства. Развитие общества – это естественно-исторический процесс.

Свою историческую концепцию Маркс и Энгельс называли **материали- стическим пониманием истории**. Центральной в ней является представление о том, вся совокупность политических и правовых отношений, духовной куль- туры и соответствующих им идей, и представлений, называемая **надстройкой**, полностью определяется способом производства, который составляет экономи- ческий **базис** общества. Общественное сознание, духовная жизнь общества, представляет собой отражение общественного бытия, экономической жизни общества. За идеальными побудительными силами, т.е. желаниями, мотивами, целями людей, которые, как кажется, являются конечными причинами истори- ческих событий, на самом деле лежат силы материальные. Действительный че- ловек со всеми его мыслями и желаниями может быть понят только из действи- тельной, общественной жизни, которая есть жизнь производственная, экономи- ческая. «Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность общественных отношений». Таким образом, сознание человека определяется его бытием, которое есть об- щественная трудовая жизнь. Маркс показывает, что за всеми человеческими интересами, в конечном счѐте, стоят экономические причины.

К. Маркс во многих работах жестко критикует капиталистический строй, он делает акцент в основном на его отрицательных сторонах. В «Философско- экономических рукописях» (1844) он пишет, что в современном ему капитали- стическом обществе человек находится в состоянии **отчуждения**, в котором Маркс раскрывает несколько сторон: отчуждение от продуктов труда, от самой трудовой деятельности, от человеческой родовой сущности, от других людей. В таком обществе человек не имеет возможности получать удовлетворение от труда, который является принудительным, а не свободным; от общения, кото- рое сводится к бессердечным товарно-денежным отношениям. Причиной от- чуждения Маркс считает механизм капиталистического производства, основан- ного на буржуазной собственности, на эксплуатации одного класса другим, по- этому его нельзя преодолеть улучшением положения угнетѐнного класса. Что- бы преодолеть человеческое отчуждение, и создать лучшее, справедливое об- щество, идеалом которого в марксизме выступает коммунистическое общество, необходимо уничтожить существующие общественные отношения.

## Западная философия второй половины XIX-XX вв.: основные

**направления**

Философия второй половины XIX - ХХ вв. характеризуется выдвижением на первый план *антропологической проблематики и ростом интереса к про- блеме сущности человека и различным аспектам человеческого существования,* в частности, к проблеме человеческой свободы, ответственности за свой выбор, поискам подлинного бытия. Особенно ясно этот антропологический поворот в философии проявился в первой трети XX в. *М. Шелер* (1874-1928), один из ос- нователей современной философской антропологии, охарактеризовал его так:

*«За всю историю, охватывающую около десяти тысячелетий, наша эпоха – первая, когда человек стал полностью и без остатка проблематичным для са- мого себя, когда он больше не знает, что он такое, и в то тоже время знает, что он этого не знает».* Изучая философию этого времени, мы входим в мир человеческого самосознания, который выделился и, в определенном смысле, возвысился над остальными мирами, и который осмысливался как индивиду- ально-личностное самосознание, общественное и культурно-историческое са- мосознание.

Вместе с тем, в философии данного *периода рост интереса к научному по- знанию,* методологии научного познания, вопросам развития науки и места науки в обществе. Философия анализирует результаты научного познания, ис- следует структуру научного знания и его историческое развитие. Успехи науки значительно обогатили собственные философские теоретико-познавательные

концепции. Начиная с XIX столетия, важным является вопрос о специфике гу- манитарного и социального познания. В последнее время обрели свою актуаль- ность вопросы ценностных и моральных аспектов развития науки.

**Основные направления западной философии второй половины XIX – XX вв.:** *иррационализм, философия жизни, позитивистская традиция в фило- софии, философия психоанализа, прагматизм, неопрагматизм, феноменология, экзистенциализм, герменевтика, структурализм и постструктурализм, ана- литическая философия, неотомизм, постмодернизм.*

**Иррационализм.** Рационализм немецкой классической философии ХIХ в., и, в первую очередь, рационализм гегелевской философской системы, вызвал иррационалистическую философскую реакцию в учениях *А. Шопенгауэра* (1788-1860), *С. Кьеркегора* (1813-1855).

*А. Шопенгауэр* – крупнейший философ-иррационалист XIX в. Философское учение Шопенгауэра противостоит рационалистической философии его знаменитого современника – Гегеля. По Шопенгауэру, основой мира и человека является, не Разум, не Дух, а бессознательная воля. Центральное место в его философских размышлениях занимают проблемы взаимосвязи мира и человека, смысла человеческого бытия, возможности преодоления трагизма жизни и достижения счастья, проблемы отношения к смерти и бессмертию. Основные произведения А. Шопенгауэра: «Мир как воля и представление», «Об основе морали», «Афоризмы житейской мудрости».

В работе «Мир как воля и представление» Шопенгауэр утверждал, что мир может обнаруживаться человеком как воля, и как представление. Это основополагающее положение возникло у него под влиянием учения И. Канта о

«вещи-в-себе». «Вещь-в-себе» Шопенгауэр отождествил с волей, которую он понимал как абсолютное начало мира, как подлинную сущность бытия. Воля бессознательна и представляет собой лишь слепой, неудержимый порыв, она присутствует везде - в живой и неживой природе, проявляется во всемирном тяготении, магнетизме, инстинктах животных, эмоциях людей. Бессознательная воля является внутренней сущностью истории человечества и отдельной человеческой жизни, поэтому история – это «всего лишь пестрая смена одних случайных событий другими, подобная вереницам кучевых облаков на небе в ветреную погоду». Человеческая жизнь есть постоянная тревога и страдание.

Рассуждая о мире как представлении, Шопенгауэр утверждает, что мир сам по себе, вне нашего познания для нас ничто. Изначально мир бессознателен и хаотичен, но разум человека пытается организовать его и привнести порядок. Так для человека возникает мир как представление, и этот мир человек упоря-

дочивает в процессе познания. В нем есть субъект и объект, пространство и время, множественность отдельных вещей и причинная связь между ними. В упорядоченном мире человеку проще действовать и достигать своих целей, но приходит время, и слепая бессознательная воля разрушает этот призрачный по- рядок, демонстрируя человеку ограниченность его возможностей.

Понимание сущности мира как бессознательной воли существенно повли- яло на понимание Шопенгауэром человеческого существования. Его учение о человеке пессимистично, человеческое бытие наполнено страданиями, причи- ной которых становятся человеческие желания, вызванные волей. Удовлетво- рение одних желаний порождает другие желания и это процесс остановись не- возможно: чем больше человек желает, тем больше он страдает. «Оптимизм, – по мнению Шопенгауэра, – представляется мне не только нелепым, но и поистине бессовестным воззрением, горькой насмешкой над невыразимыми страданиями человечества». Может ли человек преодолеть власть воли? Да, может, и в этом ему помогут искусство и моральное самосовершенствование. Философия Шопенгауэра повлияла на формирование и развитие иррационалистической философии, и стала одним из теоретических истоков взглядов Ф. Ницше.

**Философия жизни** – философское направление, сложившееся главным образом в последней трети ХIХ в. Еѐ представителями были *В. Дильтей* (1833- 1911)*, Ф. Ницше* (1844-1900), *Г. Зиммель* (1858-1918), *А. Бергсон (*1859-1941),

*О. Шпенглер* (1880-1936).

В широком смысле философия жизни – направление западноевропейской философии, представители которого, придерживаясь разных философских по- зиций, выступали против классического идеала рациональной философии. Ха- рактерным для этого течения являлось большее внимание к проблеме человека, попытки рассмотреть его в «целостности» и во всѐм многообразии его душев- ных сил или выделить отдельные аспекты его природы в качестве основных, фундаментальных.

В противовес господствующим в XIX в. попыткам «научно» оформить гу- манитарные науки, применив к ним методы естественных наук, Дильтей пыта- ется выявить особый, присущий только гуманитарным наукам, характер науч- ности.

Философия, согласно его взглядам, должна быть направлена на человека и его жизненный опыт, человека, который всегда существует в определенной ис- торической ситуации. Жизнь конкретного человека не может быть изолирована от исторического прошлого. В конкретном индивидуальном сознании проявля-

ет себя творческий дух исторической эпохи, поэтому, для того чтобы рассмот- реть человека, необходимо понять, как эпоха влияет на его переживания. Диль- тей разграничивает науки о природе и науки о духе, призванные изучить мир человеческой жизни. В отличие от наук о природе, призванных дать объясне- ние различным феноменам, науки о духе и жизни используют такие формы по- знания как переживание, выражение и понимание.

Переживание – не столько познавательная, сколько жизненная структура и она выражает непосредственное отношение к происходящему, однако пережи- вание, само по себе является тѐмным, для того чтобы его осознать, необходимо обращение к структуре выражения. Выражение происходит в жестах, языке, мимике и искусстве, через выражение человек может осознать факты своей ду- ховной жизни. Для их осознания необходимо обратится к пониманию, причѐм, это понимание есть объективированная форма жизни человека, которая выра- жает себя в стиле и образе жизни, в религии, философии, искусстве, в духе творчестве и т.д. Задача понимания - правильно осмыслить эти объективации. По мнению Дильтея, нужен новый метод гуманитарного знания, которым должна стать герменевтика. Именно она показывает, каким образом должно происходить понимание письменно зафиксированных жизненных проявлений. Речь идет об образованиях, которые жизнь произвела и в которых она «узнает» себя.

Творчество Фридриха Ницше знаменует собой переход от философии ХIХ века к философии ХХ века, когда философская проблематика обращается к че- ловеческой индивидуальности, проблемам человеческого существования, смыслу человеческой жизни, проблеме переоценки ценностей в связи с новыми историческими реалиями.

Вслед за Шопенгауэром Ницше воспринимает жизнь как жестокую, сле- пую, бессознательную волю. В основе всех стремлений человека лежит воля к власти, могуществу, силе. Жизнь есть борьба за собственное господство. Если перед богом, рассуждает философ, уравниваются и выдающиеся, и посред- ственные люди, то в реальной жизни индивиды всегда будут различаться, в том числе и по своим способностям и талантам, и каждый из них будет стремиться утвердить свою власть, так как воля к власти пронизывает всѐ существо чело- века и вообще все живое на земле.

Ницше в своих произведениях дает глубокий критический анализ западной культуры и считает, что ей присущи такие черты, как самообман людей, следо- вание христианству в его современном истолковании как единственной и абсо- лютной системе ценностей. Он считает, что возрождение лучших черт европей-

ской цивилизации может быть связано с переоценкой ценностей и созданием новой индивидуалистской морали. Следовать этой высшей морали может но- вый тип человека – **сверхчеловек**, появление которого и связано с переоценкой ценностей. В работе «Так говорил Заратустра» Ницше подробно развивает идею сверхчеловека. Он пишет: «Я учу вас о сверхчеловеке. Человек – это то, что дóлжно преодолеть… Сверхчеловек – соль земли». Но сверхчеловек ещѐ не родился, а процесс превращения человека в сверхчеловека не может произойти путем естественного отбора. Для этого необходима смелость отдельных инди- видов, которые смогут разломать старые скрижали, переоценить все старые ценности и создать новые. Они-то и укажут направление и цель для высшего человека, станут стимулом, побуждением для возможного рождения сверхче- ловека.

Такая позиция Ницше была обусловлена положением человека в европей- ском обществе, когда движение масс определяло историю – отсюда потеря ин- дивидуальности человека, его могущества и силы. Ницше как художественная натура болезненно реагировал на действительность и полагал, что массы уни- чтожают позицию отдельной личности, еѐ индивидуальность. В этом привлека- тельность и необычайная популярность идей Ницше и в прошлом, и в настоя- щем – всегда, когда «толпа» или любые общественные формы довлеют над личностью.

**Позитивизм XIX в. Позитивизм** – философское направление, настаива- ющее на том, что всѐ положительное (позитивное) философское знание сводит- ся к содержанию отдельных специальных наук и обобщению их достижений. Таким образом, философия как особая наука должна отвлечься от многих ми- ровоззренческих проблем, которыми она ранее занималась, как от несуще- ственных, и главным образом сосредоточиться на содержательном исследова- нии научного знания. «Наука сама себе философия» – вот центральный тезис позитивизма.

В историческом развитии позитивизма различают три этапа: первый пози- тивизм (*О. Конт*, *Г. Спенсер*, *Дж. Ст. Милль*), эмпириокритицизм *(Э. Мах, Р. Авенариус),* неопозитивизм (логический позитивизм) первой половины XX века (*М. Шлик*, *Р. Карнап*, *Г. Рейхенбах* и др.). В середине XX в. оформился постпо- зитивизм (*К. Поппер*, *Т. Кун*, *И. Лакатос*, *П. Фейерабенд и др.*).

Возникновение позитивизма в ХIХ в. связано с философской доктриной французского философа *Огюста Конта* (1798-1857), которую он изложил в объемном труде «Курс позитивной философии». Философия для Конта – общая наука, раскрывающая связь отдельных наук на основе проведенной им класси-

фикации наук. Причѐм, в классификации Конт руководствуется достаточно естественным принципом рассмотрения наук по мере их усложнения. В его классификации возникает следующая цепочка наук: механика с математикой, науки о неорганических телах (астрономия, физика, химия), науки об органиче- ских телах (биология, физиология и «социальная физика», являющаяся у Конта синонимом социологии). Конт отвергает деление философских школ на мате- риалистов и идеалистов как проявление метафизики, т.е. традиционной, спеку- лятивной философии. Пережитки метафизики, которыми отягощено сознание некоторых учѐных, он видит также в претензии науки на раскрытие причин яв- лений и проникновение в их сущность. «Мы признаем абсолютно недоступным и бессмысленным искание первых или последних причин… даже в самых со- вершенных объяснениях положительных наук мы не претендуем на указание первопричины явлений». По мнению Конта, наука не объясняет, а лишь описы- вает изучаемые явления, отвечает на вопрос «как», а не «почему». Конт под- черкивает объективный характер законов частных наук.

Конт описывает историческое развитие общества, руководствуясь законом интеллектуальной эволюции человечества, или **законом трех стадий**. Первая стадия – **теологическая***.* В это время человеческий разум «ещѐ не способен разрешать простейшие научные проблемы, жадно ищет начала всех вещей, стремится найти либо начальные, либо конечные основные причины явлений и основной способ их возникновения, – словом, стремится к абсолютному зна- нию». В качестве таких конечных причин им полагаются *сверхъестественные* причины, например, деятельность богов. Поэтому его деятельность на этой ста- дии направляется теологическими принципами, «без которых, необходимо при- знать, наш ум не мог бы никогда выйти из своего первоначального оцепене- ния». Вторая стадия – **метафизическая***.* В сущности, на этой стадии человече- ский разум направлен на решение тех же задач, что и на предыдущей стадии, но уже руководствуется не теологическими, а философскими, метафизически- ми принципами. В качестве причин им мыслятся сугубо умозрительные начала, или абстракции. Метафизическое состояние общества им рассматривается как своего рода «хроническая болезнь», естественно присущая эволюции мысли

«на границе между младенчеством и возмужалостью». Наконец, на третьей, **по- зитивной** стадии всѐ объясняется «научно» в соответствии с принципами пози- тивизма: «…в позитивном состоянии человеческий разум, признавая невоз- можность достичь абсолютных знаний, отказывается от исследования проис- хождения и назначения Вселенной и от познания внутренних причин явлений и всецело сосредоточивается на изучении их действительных законов… Объяс-

нение фактов является отныне только установлением связи между различными частными явлениями и некоторыми общими фактами, число которых уменьша- ется всѐ более и более по мере прогресса науки».

Конт рассматривает общество как «социальный организм», проводя анало- гию между устройством общества и устройством биологического организма. Жизнедеятельность биологического организма поддерживается взаимодействи- ем всех органов, и в обществе индивиды должны действовать на основе «все- общей социальной солидарности» для сохранения и развития общества. В свою очередь, это является условием выживания каждого индивида в обществе.

**Неопозитивизм (логический позитивизм)** возник и оформился как фило- софское направление в 20-х годах XX в. Наибольшую известность получил *Венский кружок*, которым руководил *М. Шлик* (1882-1936). Неопозитивисты сохранили антиметафизическую направленность позитивистской традиции. Одной из главных задач Венского кружка была задача преобразования суще- ствующего научного знания посредством логического анализа языка науки. Предполагалось, что применение строгих стандартов математической логики к анализу научного знания позволит выработать четкие критерии различения научного и ненаучного знания и удалить из науки метафизические положения, не проверяемые эмпирическим путем. По мнению *Р. Карнапа* (1891-1970),

«большинство вопросов и предложений философов вытекает из того, что мы не понимаем логики нашего языка». Образцом научного знания для неопозитиви- стов стали теории математической физики.

Критерии научности в неопозитивизме были найдены в рамках эмпириче- ской традиции. Был разработан принцип верифицируемости, в соответствии с которым истинность всякого научного утверждения о мире должно быть уста- новлена опытным путем, а именно: сопоставлением содержания утверждения с чувственными данными. Логические позитивисты полагали, что надежным, устойчивым базисом научного знания являются эмпирические факты, а теории ненадежны, изменчивы. Высказывания, которые нельзя верифицировать, долж- ны из науки удаляться. В таком случае, реализуя этот замысел, из философии придется удалить моральные требования, ценностные суждения, представления о добре и зле, а теоретические положения естествознания окажутся неверифи- цируемыми. Философия, как считали логические позитивисты, по мере избав- ления от метафизического содержания, должна стать методологией науки.

На этапе возникновения логический позитивизм пользовался влиянием, но, по мере накопления критических аргументов против его основных положений и выявления недостаточной обоснованности ряда его положений, число сторон-

ников такого проекта обновления науки и философии уменьшалось и на смену неопозитивизму пришел постпозитивизм.

**Постпозитивизм***.* Одним из видных представителей постпозитивизма стал в 50-е годы австрийский философ *Карл Раймунд Поппер* (1902-1994), работав- ший в то время в Англии. В книге «Логика научного исследования» он проти- вопоставил свою философскую концепцию неопозитивистской почти по всем вопросам, которые рассматривались в неопозитивизме.

Поппер соглашается с неопозитивистами в том, что классическая филосо- фия не является наукой. Но на этом совпадение позиций с неопозитивистами по данному вопросу заканчивается. Если для неопозитивистов метафизика – со- брание логических нелепостей, то для Поппера классическая философия имеет ясный смысл. По его мнению, философия выступает в функции инициатора научных знаний. В частности, обращаясь к истории создания гелиоцентриче- ской системы мира польским астрономом Н. Коперником, Поппер настаивает на том, что решающим побудительным мотивом для Коперника в этом случае было то, что в период обучения в университете он усвоил платоновскую мета- физику, согласно которой Солнце играет в мире чувственных вещей такую же главенствующую роль, какую Благо играет в мире идей. Сходным образом об- стояло якобы дело и с открытиями И. Кеплера, но в этом случае аналогичную роль сыграли пифагорейские мифы. Атомизм и корпускулярная теория света также будто бы развились из мифологических представлений.

В отличие от неопозитивистов, стремившихся развивать идеи британского эмпиризма XVII века, Поппер тяготел к рационалистической философской концепции. Это проявлялось в том, что он отказывался признавать единичные эмпирические высказывания непроблематичным базисом науки. Если для неопозитивистов «непосредственно данное» в опыте, выражаемое в единичных эмпирических высказываниях, не подлежит дальнейшему анализу и является непроблематичным знанием, то Поппер просто отрицает наличие подобного знания. Он говорит о «теоретической нагруженности языка наблюдений», о том, что чисто эмпирического знания, не «замутненного теоретическим истол- кованием», попросту не существует. Хотя в философии науки нередко прибе- гают к понятию базисного (непроблематичного) знания, в действительности этот базис является продуктом **конвенции** (соглашения) философов: мы лишь условно принимаем его в качестве бесспорного. В науке, по его мнению, эмпи- рическое базисное утверждение может быть истинным лишь по конвенции, обусловленной соответствующей теорией. Из данного обстоятельства Поппер делает далеко идущий вывод, что «наука не строится на гранитном основании

эмпирического базиса», что «смелые конструкции ее теорий возвышаются над болотом и опираются на сваи, которые уходят в топь, никогда не достигая ос- нования».

Решая проблему **демаркации**, т.е. разграничения науки и ненауки, Поппер отказывается от требования верификации научных утверждений как невыпол- нимого. Он руководствуется известной ещѐ со времен Платона асимметрией подтверждения и опровержения, согласно которой никакое конечное число единичных подтверждающих общее высказывание свидетельств не устанавли- вает его истинность, но достаточно единственного опровергающего (противо- речащего) примера для установления его ложности. Другими словами, Поппер выдвинул концепцию **фальсификации** как критерия научности, согласно кото- рой наука отличается от метафизики тем, что научные теории и отдельные еѐ положения эмпирически фальсифицируемы (опровержимы). Метафизические же системы нельзя опровергнуть, но именно поэтому они и находятся за преде- лами науки.

Поппер сформулировал концепцию «третьего мира». Кроме физического мира и «мира» состояний нашего сознания, существует еще так называемый третий мир – мир знаний, объективированный в виде книг, журналов и т.п. По мнению Поппера, этот «третий» мир онтологически не зависит от существова- ния первых двух, и именно он является хранителем знаний, в том числе и всех опровергнутых когда-либо теорий и гипотез.

Видный американский историк науки *Томас Кун* (1922-1996) в книге

«Структура научных революций» представил науку как деятельность научных сообществ, подчиненную определенной научной парадигме, а историю разви- тия науки – как чередование «нормального» и «революционного» еѐ этапов. В понятие **парадигмы** (гр. *paradeigma* – пример, образец) он включил общепри- знанные научные достижения, господствующие научные теории, наиболее об- щие идеи, убеждения, стандартные образцы формулировки и решения научных проблем, технику проведения экспериментов, а также философско- методологические установки, разделяемые научным сообществом. Таким обра- зом, для Куна проблемы разграничения науки и философии просто не суще- ствует – философия со своими ответами на фундаментальные вопросы бытия и методологическими установками органично входит у него в содержание пара- дигмы.

На «нормальном» этапе развития науки научное сообщество, опираясь на базовые положения парадигмы и задаваемые ею способы научной деятельно- сти, занимается решением «головоломок». Но наступает момент, когда накап-

ливаются аномальные факты, которые невозможно объяснить в рамках дей- ствующей парадигмы, количество нерешенных проблем достигает критической массы и наступает кризис. Наука вступает в революционный этап, который, по мнению *Куна*, можно характеризовать только в психологических понятиях – как «заразительную панику», в которую впадает всѐ большее число членов су- ществующего сообщества. Происходит переход к новой парадигме и смена од- ного научного сообщества другим. Новое поколение учѐных объединяется во- круг новой парадигмы, создавая предпосылки для перехода науки на новый

«нормальный» этап.

**Психоаналитическая философия** развивалась от практики психотерапии к общей социально-философской теории. Еѐ основателем является *Зигмунд Фрейд* (1856-1939). Самое серьезное внимание Фрейд уделил таким основным философским вопросам, как «что есть человек?», «что есть культура, каково ее влияние на человека?», «что есть добро и зло?». Психоаналитическая филосо- фия ориентирована, прежде всего, на выявление основ человеческого бытия, принципов жизнедеятельности индивида и мотивов поведения личности. Глав- ной особенностью психоаналитической философии является утверждение о том, что бессознательное – это та сфера психического, где происходят суще- ственные и значимые для человеческой жизни процессы, которые определяют поступки, побуждения и переживания человека. Фрейд и его последователи *Карл Густав Юнг* (1875–1961) и *Эрих Фромм* (1900–1980) свой задачей считали всестороннее изучение бессознательного. В связи с этим можно говорить о дру- гой важной особенности психоаналитической философии, которая заключается в убежденности, что познание бессознательного освобождает человека от вла- сти иррационального начала жизни и является условием благополучной жизни, как отдельной личности, так и общества в целом.

**Прагматизм** – течение современной философской мысли, в котором фак- тор практики используется в качестве методологического принципа филосо- фии. Прагматизм возник в конце XIX века, оформился в первой половине XX в. С прагматизмом связано творчество разных по своим убеждениям мыслителей – *Чарльза Сандерса Пирса* (1839-1914), *Уильяма Джеймса* (1842-1910), *Джона Дьюи* (1859-1952), *Джорджа Мида* (1863-1931).

Прагматизм предложил новый тип философского мышления, который ис- ходил из своеобразного понимания человеческого действия, формирующего все философские понятия и концепции. Осознанное и целенаправленное действие является основной формой жизни человека (жизнедеятельности). Пирс задавал- ся вопросом о механизмах сознания, мыслительных структурах, которые обес-

печивают продуктивные действия. Он перенес внимание на психологические моменты как основу человеческого действия. Убеждение человека обеспечива- ет возможность действовать тем или иным способом. Ценность знания опреде- ляется им прежде всего в аспекте его практической полезности.

Джеймс заимствовал идею прагматического метода у Пирса и, соединив ее с утилитаризмом Дж. С. Милля, использовал для решения экзистенциальных, гносеологических, этических, религиозных вопросов. Под «прагматическим методом» Джеймс имел в виду сопряжение понятий и идей с верованиями, с их работоспособностью в «потоке опыта» индивида. В критерии эффективности он видел способ решения философских проблем и разрешения философских споров. Прагматический подход призван был отделить надуманные проблемы от важных, прояснить, какие объекты следует принимать за существующие, а какие нет, а также снять вопрос об истине как соответствии реальности.

**Неопрагматизм.** Новейший этап развития прагматизма (последняя чет- верть ХХ века) связан с именем американского философа *Ричардом Рорти* (1931-2007). *Рорти* противопоставлял прагматизм всей остальной философии как наиболее целостное, открытое и творческое мировосприятие. По его мне- нию, истина – пустое понятие, «комплимент», которым мы награждаем гипоте- зы и идеи, помогающие нам «справляться» с реальностью и взаимодействовать с другими людьми. «Обоснование знания не есть вопрос об особом отношении между идеями (или словами) и объектами, но исключительно дело разговора, социальной практики». Результатом исследования оказывается поэтому лишь коллективное знание, основанное на взаимном доверии и согласии собеседни- ков.

**Феноменология** – направление современной философии, основатель – *Эдмунд Гуссерль* (1859-1938). Понятие «феноменология» означает описание, или изучения явлений – **феноменов**, которые понимаются как самообнаруже- ние предмета в сознании. Отсюда возможность особого типа исследования, направленного не на предметы, а на акты сознания. Сознание, согласно Гуссер- лю **интенционально**, т.е. является смыслообразующей устремленностью к предметному миру. Таким образом, интенциональность – это акт придания смысла (значения) предмету при постоянной возможности различения предмета и смысла. Гуссерль считал, что философия, осуществляя феноменологический анализ, должна стать эйдетической наукой (т.е. наукой о сущностях). Для этого необходимо сформировать специфическую установку, противоположную

«естественной установке», при которой мир предстает как «мир вещей, благ, ценностей, как практический мир», как непосредственно данная, наличная дей- ствительность. Средством освобождения от естественной установки является

**феноменологическая редукция**, очищение сознания с помощью «**эпохэ**» - воздержания от суждения. В процессе феноменологической редукции сознание очищается от того, что не есть сознание – от предзаданных схем, от догм, от смешения в переживании модусов самого сознания – главного источника заблуждений. Оригинальность и теоретическая значимость феноменологии состоит в изучении реальных особенностей сознания, построении его многослойной и сложной модели.

**Экзистенциализм** (философия существования) – это направление в современной западной философии, возникшее в ХХ веке как попытка создания нового, по сравнению с существующим, мировоззрения, отвечающего взглядам современного человека.

Экзистенциализм как философия утвердился в Европе между двумя мировыми войнами, оставаясь одним из ведущих направлений западной философии до конца 60-х. Это течение выросло из иррационализма, из

«философии жизни» ХIХ века и название своѐ получило от понятия

«экзистенция», то есть *существование*, которое было впервые введено датским философом *Сёреном Кьеркегором* (1813-1855), и означало способ бытия человеческой личности. Как течение философской мысли ХХ в. экзистенциализм возник в Германии после Первой мировой войны, и его основателями стали *Карл Ясперс* (1883-1969) и *Мартин Хайдеггер* (1889-1976); вторая волна экзистенциализма появилась во Франции после Второй мировой войны. Представители – *Жан-Поль Сартр* (1905-1980), *Альбер Камю* (1913- 1960) *и Габриэль Марсель* (1889-1973).

Экзистенциализм формировался как размышление человека о самом себе и своѐм существовании, о сущности своего бытия и смысле жизни, о месте и роли человека в мире, о ценностях, которые определяют его жизненную позицию. Важно подчеркнуть, что экзистенциалистская философия возникла в период кризиса, который переживала Европа после мировых войн XX столетия. Кризис охватил все сферы жизни человека и общества: духовную, моральную, экономическую, политическую. В философских проблемах, которые обсуждались в экзистенциализме, отразилась историческая ситуация, в которой оказался человек.

И хотя на различные учения экзистенциализма накладывают отпечаток как национальные, так личностные особенности авторов, тем не менее, можно выделить некоторые общие черты, характерные для всех его представителей. Исходной точкой всякого знания о человеке и его существовании является анализ конкретного бытия человеческой личности, которое представляет собой единственную подлинную действительность.

В философии экзистенциализма выражается деятельная, активная позиция,

которая заключается в том, что каждый свободный человек рассматривается как неповторимая, уникальная личность, которая несѐт ответственность за все свои поступки, а не оправдывает себя обстоятельствами. Человек есть то, чем он сам решил быть в этом мире.

**Герменевтика** – направление в философии, нацеленное на теоретическое осмысление процесса понимания, а также теоретически обоснованное и мето- дически выверенное истолкование текстов в качестве основы развития гумани- тарного знания. В герменевтике утверждается, что реальность, на которую направлена познавательная активность субъекта, есть всегда реальность проин- терпретированная, т.е. определенным способом освоенная. Становление герме- невтики берет свое начало в трудах *Фридриха Шлейермахера* (1768-1834) и *Вильгельма Дильтея* (1833-1911). В ХХ в. развитие герменевтики связано с име- нем немецкого философа *Мартина Хайдеггера (1889-1976)*, который стал рас- сматривать «понимание» в онтологическом плане, т. е. не как способ познания, но как способ существования, как одну из основных характеристик человече- ского бытия, изначально находящегося в ситуации понимания. Задача герме- невтики состоит в истолковании этой ситуации, а герменевтический круг выра- жает взаимообусловленность истолкования бытия человеком и человеческого самоистолкования. Эти положения легли в основу философской герменевтики *Ганса-Георга* [*Гадамера*](https://bigenc.ru/philosophy/text/2339018)(1900-2002), для которого, как и для *Хайдеггера*, пони- мание есть форма первичной данности мира человеку, оно определяет наше от- ношение к миру. Процесс понимания текста неотделим от процесса самопони- мания читающего, однако интерпретатор не должен подвергать текст насилию, сообразуясь исключительно со своими запросами. В ходе истолкования речь идѐт о понимании заключѐнного в тексте предметного содержания, которое не зависит ни от наших интенций, ни от интенций автора. Постепенно в герменев- тике текст стал пониматься более широко: текст – это любой фрагмент культу- ры, который можно «прочесть» (архитектурное сооружение и т.д.)

**Структурализм** как философское направление получает свое развитие в 50-60 гг. XX в. Его развитие связывают прежде всего с именем *Клода Леви- Стросса* (1908-2009), который применил метод структурной лингвистики к изучению других областей культуры. Леви-Стросс искал то, что было бы об- щим для всех культур и всех людей. Он сформулировал понятие **сверхрацио- нализма**, которое означает гармонию чувственного и рационального начал, утраченную современной европейской цивилизацией, но сохранившуюся на уровне первобытного мифологического мышления. Мифологическое мышле- ние стремится к опосредованию фундаментальных противоречий человеческо-

го бытия (например, между жизнью и смертью) и восходит от оперирования отдельными предметами к логике чувств, форм и даже элементам логики отно- шений. *Ролан Барт* (1915-1980) распространил подход Леви-Стросса на пред- меты и устройство современного европейского общества. Он обратился к ана- лизу структуры таких знаково-символических систем культуры как мода, структура города и т.д. *Мишель Фуко* (1926-1984) развивал установки струк- турного анализа на материале истории идей. Его основными задачами было описание отношения между словами и вещами, исследование «археологии» субъекта и генеалогии власти.

**Аналитическая философия.** Основоположниками аналитической фило- софии являются британский философ, логик, математик *Бертран Рассел* (1872- 1970*)* и британский философ *Джордж Мур* (1873-1958). Аналитическая фило- софия формировалась как логический и лингвистический анализ языка, наце- ленный на решение философских проблем. Это был своеобразный лингвисти- ческий поворот в философии. Предполагалось, что исследование языка выявит структуру мысли, позволит соотнести язык и реальность, выявить пустые и бессмысленные фразы и отделить их от значимых и осмысленных. В результа- те философия обретет строгость, точность, а философские мысли станут ясны- ми. Философия главным образом мыслится как наука, целью и задачами кото- рой является определение структуры научного знания и основных принципов его формирования и развития. Научными признаются только те суждения, ко- торые верифицируются, т.е. подтверждается фактами. Все мировоззренческие проблемы признаются ненаучными, а потому незаслуживающими внимания.

Так, Дж. Мур считал, что философия должна начинаться с анализа значе- ний высказываний и заниматься «не открытием, а прояснением, не истиной, а значением». Отсюда следует понимание истины. Истина, с точки зрения Мура, представляет собой простое понятие, характеризующее отношение понятий в суждении, она не поддаѐтся анализу, а постигается интуитивно. Истинность суждения не зависит от его отношения к реальности, также как истинность суждений математики не зависит от существования еѐ предметов.

Рассел предложил свести философию к логическому анализу, так как пола- гал, что философия имеет дело не с истиной, а с языком и значением. Он при- шѐл к этой мысли вследствие занятий логикой и математикой. Высказывания естественного языка принимались им за исходные единицы анализа, ведь фор- ма этих высказываний скрывает их подлинное значение. Задача логического анализа состояла в том, чтобы переформулировать высказывания таким обра- зом, что их значение станет явным и ясным. Согласно Расселу, анализировать –

это значит переводить высказывание в лучшее словесное выражение, значения которого выступают именами «данностей»: чувственных и логических.

Важным достижением аналитической философии XX в. стала концептуа- лизация и демонстрация внутренней связи речевой коммуникации и языка с опытом человека, а также формирование новых философских дискурсов.

**Неотомизм -** наиболее авторитетное течение современной католической философии, основывающееся на учении [*Фомы Аквинского*](https://iphlib.ru/greenstone3/library?el&a=d&c=newphilenc&d&rl=1&href=http%3A%2f%2f3248.html). В разработке онто- логических проблем теоретики неотомизма опираются на установки, традици- онные для аристотелевско-томистской традиции. Божественное бытие невыра- зимо при помощи категорий и запечатлевается лишь специфическими надкате- гориальными определениями – [трансценденталиями](https://iphlib.ru/greenstone3/library?el&a=d&c=newphilenc&d&rl=1&href=http%3A%2f%2f3051.html), к числу которых относят- ся единство, истина, благо и красота.

Теория познания неотомизма различает истину онтологическую и логиче- скую. Первая – продукт соответствия вещи интеллектуальному замыслу Бога, вторая связана с познавательной деятельностью человека, его субъективно- стью. Каждый материальный объект может рассматриваться под различными углами зрения, т.е. представать как формальный объект, интересующий позна- ющего субъекта. Подобное разграничение позволяет утверждать возможность взаимодополнительности обыденного, научного, религиозно-философского и богословского видения одних и тех же материальных объектов.

Человек трактуется в антропологии неотомизма как сложная субстанция, состоящая из души и тела. Душа – формообразующий по отношению к телу принцип – предстает основой личности. Телесное начало связывается с инди- видуальностью. Личность в своих деяниях направляется «естественным зако- ном», призывающим творить добро и избегать зла.

**Постмодернизм** — это культурное течение и философское направление, которое соответствует эпохе постмодерна. Наиболее яркими представителями постмодернизма являются французские философы: *Жан Бодрийар* (1929-2007)*, Жак Деррида* (1930-2004), *Жан-Франсуа Лиотар* (1924-1998*).* Философию постмодернизма характеризует отказ от уверенности в прогрессе, которая нашла своѐ логическое обоснование в философии Г. Гегеля и К. Маркса. Буду- щее постмодернизм рассматривает как многообразие различных социальных форм. Мир не развивается, а изменяется. Больше не существует идей, способ- ных сплотить все общество. На смену единству пришѐл плюрализм, что выра- зилось в отказе от понятия сущности как метафизического и устаревшего. От- сюда возникает отказ от авторитета знания и рациональности. Постмодернизм исходит из того, что истина сконструирована, а язык есть средство, с помощью,

которого различные люди конструируют различные истины. Мы живѐм в мире сконструированных и плюралистичных истин. С точки зрения постмодернизма авторитет знания маскировал авторитаризм и тоталитаризм власти, которые, в свою очередь ограничивали свободу человека.

В постмодернизме утверждается идея фрагментарности существования, пришедшая на смену идее универсализма. Философы-постмодернисты перехо- дят от рассмотрения всеобщих закономерностей к изучению частного, специ- фического, случайного, фрагментарного, ведь единого исторического процесса не существует, как и единых универсальных законов, описывающих его. Вооб- ще, постмодернизм можно рассматривать как философию, акцентирующую внимание на случайностях и фрагментах.

В постмодернизме утверждается, что возможны различные способы опи- сания реальности и все они равноправны. Реальность можно описывать с по- мощью мифов, с помощью религиозных представлений, с помощью научных концепций. Решающая роль при описании реальности принадлежит языку, причѐм язык не только описывает реальность, но и творит еѐ. Мир воспринима- ется как текст. Следовательно, невозможно говорить о реальности вне анализа языка, на котором мы о ней говорим и вне анализа текста, который создаѐт язык. Текст не обладает единственным, фиксированным значением. Текст плю- ралистичен и многозначен. Как следствие реальность также плюралистична и многозначна. Следует обратить внимание, что для постмодернизма значение имеет только текст, автор текста не играет никакой роли. «Автор умер» – про- возгласили постмодернисты.

## Выводы

1. В античной философии центральным предметом философии стало рас- крытие мыслимой сути вещей, наиболее существенного в мире и определяюще- го в человеческом существовании. Посредством философии в культуре активно утверждается качественно новое начало – рационально-теоретическое, т.е. ос- новывающееся прежде всего на человеческом разуме и развивающееся по его законам познание окружающего мира. Сила философского знания заключалась в его аргументированности, обоснованности и логической непротиворечивости. Уже ранние мыслители пришли к идее необходимости отыскания законов при- роды. Означенная специфика философского мировосприятия привела к появле- нию науки.
2. Средневековая философская мысль развивается в тесной связи с религи- озной формой сознания, господствующей в этот период. Связь эта, однако, но-

сит сложный характер, и через полемику и взаимодействие разных направлений легко увидеть ее неоднозначность. Средневековая философия значительно углубляет античные представления о сверхчувственной реальности бытия и ос- новной познавательный аспект в этой связи связывается с верой. Тем не менее в эпоху развитой средневековой философской мысли происходит актуализация проблем, связанных с рациональным, т.е. логико-теоретическим пониманием мира.

1. В эпоху Возрождения важным шагом в развитии западной философии стало ее отделение от теологии. Философское мышление, по мере своего укрепления, становилось всѐ самостоятельнее и с большей смелостью выступало критически по отношению к церковным догматам и истинам веры, открывая тем самым возможность для развития науки Нового времени.
2. Особенностью философии Нового времени (XVII-XIX века), если рас- сматривать ее в целом, является ориентация на науку. XVI-XVII вв. – это время научной революции, формирования опытно-математического естествознания. Мыслители Нового времени важнейшим считают задачу обоснования научного знания. Главным в связи с этим становится вопрос о достоверности знания, поиск методов получения достоверного знания.

Существенную роль в философии Нового времени играла идеология Просвещения, представленная в XVIII в. *Локком*, *Руссо, Вольтером, Дидро, Гольбахом, Гельвецием*. Убеждение в том, что разум является источником и двигателем общественного прогресса, определяет умонастроение XVIII века. Критика религии и традиционной метафизики составляла – особенно во Франции – основной пафос просветителей, идейно подготовивших Французскую революцию. В это время получает свое развитие новый тип мате- риалистической философии, получивший название механистического материа- лизм.

В XIX веке существенное влияние на западную философию оказал немец- кий трансцендентальный идеализм (*И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг и Г. Ге- гель*). Главное в этой философии определяется принципами трансцендентализ- ма, панлогизма, историзма и диалектики.

Вторая половина ХIХ в. характеризуется интересом философии к индиви- ду, к проблемам самопознания, к проблемам общественного развития и к науке как наиболее влиятельной сфере познания и общественной жизни. Рассматриваемый период в развитии философии характеризуется поляризацией рационализма и иррационализма. Рационализм немецкой классической философии столетия, в первую очередь рационализм гегелевской философской

системы, вызвал иррационалистическую философскую реакцию. В полемике с немецким идеализмом возникла марксистская материалистическая философия. Необходимо обратить внимание и на то, что на развитие философии ХIХ века начинает оказывать свое влияние рост научного знания и потребность в его фи- лософском осмыслении.

1. Основные направления западной философии второй половины XIX – XX вв.: иррационализм, философия жизни, позитивистская традиция в фило- софии, философия психоанализа, прагматизм, неопрагматизм, феноменология, экзистенциализм, герменевтика, структурализм и постструктурализм, аналити- ческая философия, неотомизм, постмодернизм. В ХХ столетии одной из цен- тральных в философии становится проблема человеческого существования (эк- зистенциализм). Активно обсуждаются проблемы развития общества и культу- ры (прагматизм, неопрагматизм, герменевтика). Революционные открытия в науке повлияли на философские идеи ХХ века, и привели к формированию неопозитивизма и постпозитивизма, в которых рассматриваются вопросы структуры научного знания, критерии научности, развитие науки.

## Контрольные вопросы

1. В чѐм заключается специфика античной философии?
2. Охарактеризуйте этапы развития проблемы первоначала в учениях ранних древнегреческих философов.
3. Определите общие и отличительные черты учений о бытии и по- знании Платона и Аристотеля.
4. Раскройте содержание основных принципов средневекового миро- воззрения.
5. Перечислите и охарактеризуйте основные проблемы средневековой философии.
6. Каково различие понимания человека в философии Средневековья и философии Возрождения?
7. В чѐм заключается специфика натурфилософии эпохи Возрожде-

ния?

1. Какие основные моменты характеризуют философию Нового вре-

мени?

1. Проведите сравнительный анализ эмпиризма и рационализма. Назовите основные черты материализма в философии Просвещения.
2. Назовите основные черты немецкой классической философии.
3. В чем состоит материалистическое понимание истории в марксист- ской философии?
4. Опишите основные подходы к проблемам развития науки в позити- визме, неопозитивизме и постпозитивизме.
5. Экзистенциализм о подлинном и неподлинном существовании че- ловека.
6. Определите основные принципы философии прагматизма.

## Список литературы

1. Лавриненко В. Н. Философия в 2 т. Том 1. История философии : учебник и практикум для вузов / В. Н. Лавриненко, Л. И. Чернышова, В. В. Кафтан ; ответственный редактор В. Н. Лавриненко. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. - 240 с. URL: <https://urait.ru/bcode/470520>
2. Спиркин А.Г. Общая философия : учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – 267 с. URL: <https://urait.ru/bcode/450751>
3. Историко-философское введение: Учеб. пособие: [в 2 ч.]. — М.: МИРЭА, 2005.

## Список дополнительной литературы

1. Гриненко Г. В. История философии : учебник для бакалавров / Г. В. Гриненко. — 3-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2012. — 687 с. — URL: <https://urait.ru/bcode/366878>
2. История философии: Запад-Россия-Восток: Учеб. пособие / Н. В. Мотрошилова. — М.: Греко-латинский кабинет, 1995
3. Интернет-версия издания: Новая философская энциклопедия: в 4 т.

/ Институт философии РАН; Нац. общест.-научн. фонд; Предс. Научно-ред. со- вета В.С.Степин. – М.: Мысль, 2000 – 2001. [URL: http://iph.ras.ru](http://iph.ras.ru/enc.htm)/enc.htm

1. Философия. Хрестоматия: [в 2 ч.]: Учеб. пособие/. В. П. Баранни- ков, Г. Ф. Ручкина, Е. А. Никитина и др. — 2003.
2. Электронная библиотека Института философии РАН.

[URL: http](http://iph.ras.ru/elib.htm)://iph.ras.ru/elib.htm

# ГЛАВА 3. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ В XIX –

**НАЧАЛЕ XX ВВ.**

Философия России входит в общечеловеческую сокровищницу философ- ского знания, является теоретическим осмыслением духовной культуры нашего народа. Анализируя российскую историю и культуру, русская философская мысль всегда тесно взаимодействовала с общеевропейской философской тра- дицией, создавая при этом свое оригинальное мировоззрение.

Можно выделить следующие исторические этапы развития отечественной философии: 1) Становление философской мысли в Киевской и Московской Ру- си (XI-XVII вв.) и в Петровской России (XVIII в.); 2) Плюрализм философских направлений XIX – начала XX вв.; 3) Философия советского и постсоветского периодов (XX-XXI вв.).

В начальный период становления русской государственности (Киевская Русь) вследствие принятия христианства произошло усвоение византийско- православной культуры и патристической философской традиции, появились самостоятельные произведения нравственной и социально-политической про- блематики. Усвоение византийского религиозно-философского учения исихазма способствовало формированию российской идентичности и политической само- стоятельности Московской Руси. После реформ Петра I распространилось ново- европейское мировоззрение, проявилось противостояние и взаимодополнение различных тенденций (сциентизма и мистицизма, прозападничества и патрио- тизма). Философия оформляется как самостоятельная дисциплина. В эпоху Про- свещения рациональный подход к социальной действительности в России, как и в Европе, привел к идее необходимости преобразования общественного устрой- ства.

Отечественная война 1812 года пробудила национальное самосознание. Встал вопрос о дальнейшем развитии России: продолжать ли начатую Петром I европеизацию страны, философски основывающуюся на французском Просве- щении **(западничество)** или вернуться к самостоятельному пути развития (**славянофильство**)*.* Славянофилы считали, что у России – особый путь разви- тия, обусловленный восточным христианством. Они не отрицали возможность учиться у Запада, но были против тотальной европеизации страны. К славяно- филам относятся А.С. Хомяков, братья И.С. и К.С. Аксаковы, братья И.В. и П.В. Киреевские, Ю.Ф. Самарин. Западники, напротив, исходили из универ- сальности западной модели развития. Западников представляли А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Н.П. Огарев, Т.Н. Грановский и др.

Полемику вызвала публикация в журнале «Телескоп» (1836 г.) первого

«Философического письма» *П.Я. Чаадаева* (1794-1856). Чаадаев считал, что ка- толичество сплотило западный мир и поставило его во главе цивилизованного человечества. Россия вследствие принятия восточной версии христианства (православия) оказалась вне истории. Она не принадлежит ни Западу, ни Во- стоку: «Одинокие в мире, мы ничего не дали миру, ничему не научили его» [Цит. по: 4, С.353]. После французской революции 1830 г. П.Я. Чаадаев пере- стал идеализировать западную культуру и стал иначе оценивать судьбу России:

«У нас другое начало цивилизации…Нам незачем бежать за другими; нам сле- дует откровенно оценить себя, понять, что мы такое…Тогда мы пойдем вперед, и пойдем скорее других, потому что пришли позднее их, потому что мы имеем весь их опыт и весь труд веков, предшествовавших нам» [Цит. по: 4, С.354]. Эти идеи схожи с идеями в «Слове о законе и благодати» митрополита Иллари- она и продолжают традицию русской историософии.

В дальнейшем в российской философии XIX – нач. ХХ века формируются **три направления**: 1) религиозно-идеалистическое (берущее начало от славя- нофилов); 2) материалистическое (от западников - к марксизму) и 3) русский космизм (представленный религиозным и естественнонаучным течениями).

## Религиозно-идеалистическая философия XIX – нач. XX вв.

Позиция Чаадаева прозвучала как вызов, и славянофилы ответили на него апологией русской самобытности. Так обозначилось первое направление отече- ственной философии XIX в. – религиозно-идеалистическое. Вот как оценивал славянофилов их постоянный критик В.Г. Белинский: «Явление славянофиль- ства есть…протест против безусловной подражательности и как свидетельство потребности русского общества в самостоятельном развитии»4. Славянофилы отказываются от идей французского Просвещения, опираясь на немецкую клас- сическую философию (Шеллинга и Гегеля). *Ю.Ф. Самарин*, как и *А.С. Хомяков* и *И.С. Киреевский*, первоначально увлекался Гегелем, но потом стал его крити- ковать, т.к. увидел, что гегелевская философия приводит молодежь к идеям ма- териализма и социализма. Славянофилы возвращались к патристическо- православной традиции как духовному стержню русской культуры и стреми- лись создать философию на ее основе. Ими введены такие понятия, как **«живая истина»** (отрицание отвлеченного познания), **цельное знание** (единство чув- ственного опыта, разума и веры), понятие **соборности** («совокупность мышле- ний, связанных любовью»). Соборность характеризуется как единство во мно-

4 Белинский В.Г. Полн.собр.соч.: В 11 т. – М.: Изд-во АН СССР, 1956. Т.10. С.264.

жестве, сохраняющее индивидуальность (и противопоставляется как индивиду- ализму, разрушающему человеческую солидарность, так и коллективизму, ни- велирующему личность). Считая своеобразием русской истории православие и общинность, славянофилы призывали к освоению духовного наследия Киев- ской и Московской Руси. Они критиковали западный мир, где стремление к земному благополучию ведет к развитию индивидуализма и эгоизма. «Для за- падного человека осталось одно серьезное дело – промышленность, которая управляет миром без веры и поэзии» 5. Славянофилы не предполагали букваль- ного возвращения к старине, а надеялись на возрождение духа Древней Руси. Исходя из идеала общины, А.С. Хомяков и Ю.Ф. Самарин разрабатывали ре- форму отмены крепостного права (как и многие западники). Славянофилы ока- зали влияние на Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, В.С. Соловьева, С.Н. и Е.Н. Трубецких, С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка и других религи- озных философов.

Еще одним идеалистическим течением, защищавшим российскую само- бытность, был **российский консерватизм**. К числу наиболее ярких его пред- ставителей принадлежат *Н.Я. Данилевский* (1822-1885) и *К.Н. Леонтьев* (1831- 1891). В своем незавершенном труде «Дарвинизм» (опубликованы два тома) Н.Я. Данилевский критиковал дарвиновский эволюционизм, упрощающий ви- довое многообразие форм жизни. В произведении «Россия и Европа» он про- должил начатую славянофилами критику европоцентризма и создал понятие

**«культурно-исторических типов»** (самобытных цивилизаций, создавших не- повторимую культуру)*,* предвосхитив А. Тойнби и О. Шпенглера на Западе. К.Н. Леонтьев в своем труде «Восток, Россия и славянство» призывал защи- щать византийско-православное христианство, монархическую государствен- ность и «цветущую сложность» культурной жизни в ее самобытных нацио- нальных формах. Согласно Леонтьеву, все этнические, государственные и культурные образования проходят в своем развитии три стадии: первоначаль- ной простоты, «цветущей сложности» и «вторичной простоты», характеризую- щейся упрощением и уравнением, ведущими к гибели исторического организ- ма.

К религиозно-идеалистической мысли можно отнести таких представителей русской литературы как Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой. Трагедийный экзи- стенциализм *Ф.М. Достоевского* (1821-1881) раскрывает идею абсолютной цен- ности личности и ее антиномизм. Взгляды писателя эволюционировали от рево- люционно-преобразовательных идей к христианскому мировоззрению. Достоев-

5 Киреевский И.В. Полн.собр.соч.: В 3 т. – М.: Изд-во «Росток», 2018. Т.1. С.237.

ский опровергал теорию разумного эгоизма Чернышевского (считая, что «если Бога нет, то все позволено» и зло неискоренимо при любом социальном строе), был противником буржуазного строя с его индивидуализмом и социалистиче- ского коллективизма, нивелирующего личность. Его мировоззрение характери- зуется как **почвенничество**: «Возврат к народному корню, к узнаванию русской души, к признанию духа народного»6. Определяя **«русскую идею»** как «всемир- ную отзывчивость», он обозначил перспективу общечеловеческого единения и братской соборности как «сознательного самопожертвования всех в пользу всех».

Отношение к православию *Л.Н. Толстого* (1828-1910) было сложным, он предложил собственный вариант веры. Писатель, опираясь на критику цивили- зации и прогресса просветителем Руссо («опрощение») и понимая веру в Бога как «**непротивление злу насилием**»7, создал свое учение («толстовство»), ко- торое нашло многих последователей как в России, так и за рубежом8. Движу- щей силой истории, согласно Толстому, является народ, а не выдающиеся лич- ности (сопоставление образов Кутузова и Наполеона в романе «Война и мир»).

Вершиной русской религиозной философии XIX в. является *В.С. Соловьев* (1853-1900) - оригинальный русский философ общеевропейского масштаба, со- здавший фундаментальную религиозно-идеалистическую систему. В лице В.С. Соловьева отечественная мысль, прошедшая западную школу (Шеллинг, Ге- гель, Шопенгауэр) и обратившись к собственным корням (вслед за славянофи- лами), дала их великолепный синтез.

**Принцип Всеединства** является основополагающим в философской си- стеме В.С. Соловьева. Единство всего – эта формула в религиозной онтологии означает связь Бога и мира, божественного и человеческого бытия. Бог, являясь творцом и вседержителем мира, неразрывно связан с собственным творением, но никогда полностью не совпадает и не сливается с ним. Он является в мире как действующая творческая сила. «Благо, истина и красота суть различные об- разы или виды единства. Абсолютное осуществляет благо через истину в кра- соте»9.

Онтология Всеединства В.С. Соловьева состоит из **трех видов бытия**: аб- солютного (Божественного), мира идей и материального мира. Соответственно,

6 Достоевский Ф.М. Полн.собр.соч.: В 30 т. – Л.: Наука, 1972-1990. Т.21. С.134.

7 И.А.Ильин в эмиграции будет оспаривать это учение в своей работе «О защите добра си- лою».

8 Махатма Ганди считал себя последователем Л.Н.Толстого.

9 Соловьев В.С. Сочинения в 2-х тт. Т.2. Чтения о Богочеловечестве. – М. Издательство

«Правда», 1989. С.104.

гносеология включает **три вида познания**: мистическое, разумное и чувствен- ное. Важное значение Соловьев придавал идее развития, настаивая на ее совме- стимости с библейской картиной мира. **Эволюция** имеет всеобщий характер и состоит **из трех основных этапов**: 1) космогонического (развитие природы, за- вершается возникновением человека); 2) теогонического (формирование древних мифологий, завершается «самосознанием человеческой души как начала духов- ного, свободного от власти природных богов»); 3) исторического (постепенное одухотворение человека через внутреннее усвоение и развитие божественного начала).

В.С. Соловьев продолжает **софиологию**, начатую его прапрадедом по ма- теринской линии Г.С. Сковородой. Природа Софии двойственна: с одной сто- роны, она принадлежит к сфере божественного бытия, с другой стороны, София есть объединяющее начало тварного мира. Она занимает посредствующее ме- сто между множественностью живых существ и безусловным единством Боже- ства. Софиология в русской религиозной философии будет продолжена П.А. Флоренским, С.Н. Булгаковым и др.

Ответственность за грехопадение В.С. Соловьев возлагал на **Мировую душу**. Мировая душа – первооснова реальности. «Свободным актом мировой души объединяемый ею мир отпал от Божества и распался сам в себе на мно- жество враждующих элементов»10. Мировая душа («идеальное человечество») должна в итоге исторической эволюции явиться в образе Богочеловечества. Для христианского сознания главное событие – пришествие Христа – уже произо- шло. Дальнейшая цель истории «состоит в универсальном усвоении этой инди- видуальной победы» или в распространении ее следствий на все человечество и на весь мир. Вот как пояснял эту мысль Е.Н. Трубецкой в своем фундаменталь- ном труде «Миросозерцание В.С. Соловьева»: «Богочеловечество лишь при том условии является реальным делом, если оно вносит в мир и выражает собой во времени нечто абсолютно новое, от века не бывшее. Если бы человек для спа- сения своего должен был только вернуться к тому, чем он когда-то был до начала мира, то кровавый пот и крестная смерть были бы, конечно, излишни- ми…»11. Так в метафизике Соловьева обосновывается исключительное значе- ние человеческого творчества, способного в своих высших проявлениях к под- линному религиозному преображению мира.

В этике философ выделял **три типа нравственных отношений**: стыд, жа-

10 Соловьев В.С. Собр.соч.: В 10 т. - СПб: «Просвещение»,1911-1914. Т.3. С.147.

11 Трубецкой Е.Н. Миросозерцание В.С. Соловьева. – М.: Московский философский фонд

«Медиум», 1995. Т.1. С. 417-418.

лость и благоговение. Стыд указывает на надприродный статус человека (чело- век не может быть «равен» животному, он всегда «выше» или «ниже» его); жа- лость означает солидарность со всеми живыми существами; благоговение – добровольное подчинение высшему, Божественному началу. Заповедь любви, как основополагающая заповедь христианства, не связана с какою-нибудь от- дельною добродетелью, а объединяет их все.

В эстетике В.С. Соловьев утверждал, что «цель искусства состоит не в по- вторении, а в продолжении того художественного дела, которое начато приро- дой». «Искусство должно быть реальной силой, просветляющей и преобража- ющей весь человеческий мир»12.

В социальной философии В.С. Соловьев развивал идею **«свободной тео- кратии»** на основе соединения католического и православного миров в единое христианское государство, в котором духовная власть будет принадлежать римскому папе, а светская – русскому царю. Он призывал к объединению мира на духовных началах.

Творчество В.С. Соловьева оказало значительное влияние не только на всю последующую русскую религиозную философию, но и на культуру Сереб- ряного века, в частности, на символизм (Вяч. Иванов, А. Блок, А. Белый).

Философские концепции, разработанные славянофилами и В.С. Соловье- вым, легли в основу учений представителей **русского религиозно- философского ренессанса** (конец XIX – начало XX вв.) – С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева, П.А. Флоренского, С.Л. Франка, И.А. Ильина, А.Ф. Лосева и других мыслителей. Была создана развитая инфраструктура в виде религиозно- философских обществ («Религиозно-философское общество памяти В. Соловь- ева» в Москве 1906 г.; «Петербургское религиозно-философское общество» 1907 г.), журналов («Новый путь», «Вопросы жизни» и др.). Надо отметить, что многие представители религиозного направления в философии первоначально прошли через увлечение идеями материализма, атеизма и марксизма13. Мани- фестация перехода русских мыслителей от позитивизма и марксизма к религи- озному мировоззрению была заявлена в сборнике «Проблемы идеализма» (1902 г.). Попытка предотвратить гибельные события из-за увлечения российской ин- теллигенции идеей революции была осуществлена в сборнике «Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции» (1909 г.). Осмыслению причин и анализу свершившейся революции посвящен сборник «Из глубины. Сборник статей о русской революции» (1918 г.). После победы большевизма в стране свобода

12Соловьев В.С. Соч.: В 2 т. Т.1. С.293.

13Это можно сказать о В.С.Соловьеве, Ф.М.Достоевском, Н.А.Бердяеве, С.Н.Булгакове («От марксизма к идеализму»).

философской мысли пресекается: несогласные с марксистско-ленинской идео- логией были высланы в 1922 году из страны (на так называемых «Философских пароходах», что явилось началом **философии русского зарубежья** (Н.А. Бер- дяев, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, С.Л. Франк и др.) или отправлены в тюрьмы и концлагеря (А.Ф. Лосев, Л.П. Карсавин и др.) и там расстреляны (П.А. Флорен- ский в 1937 г., Г.Г. Шпет в 1937 г. и др.).

*П.А. Флоренский* (1882-1937) был разносторонним ученым (математиком, физиком), философом и священником. Вслед за славянофилами и В.С. Соловь- евым он стремился к «цельному знанию». Способом философствования Фло- ренского явилась **аритмология** (теория прерывных функций), на основе кото- рой он хотел сформировать качественно новое миросозерцание (сменяющее мировоззрение, основанное на принципе непрерывности). Он предвидел разви- тие наук, строящихся на основе вероятностных событий (что и произошло, например, в квантовой механике). На основе аритмологии Флоренский крити- ковал эволюционную теорию Дарвина, т.к. она предполагала непрерывные пе- реходы между видами, которые не подтверждались раскопками. П.А. Флорен- ский считал, что в действительности сочетаются процессы эволюционные (ана- литические) и революционные (аритмологические). Будущее науки и филосо- фии П.А. Флоренский связывал с аритмологией и теорией множеств Г. Кантора. Аритмология живет интуицией «надтрестнутости» познаваемого мира. «Мы не должны, не смеем замазывать противоречие тестом своих философем! Пусть противоречие останется глубоким, как есть. Если мир познаваемый надтреснут, и мы не можем на деле уничтожить трещин его, то не должны и прикрывать их»14. Флоренский констатировал **антиномизм** бытия и разума человека как ре- зультат грехопадения и зла в мире, которые раздробляют и мир, и существо че- ловека. Безысходная для разума антиномия – признак истины. Антиномии начинаются уже в догматах: Бог и единосущен, и триипостасен; в Иисусе Хри- сте два естества и нераздельны, и неслиянны и т.д. Противоречия снимаются в мире Божественном, в земном мире они не устранимы ни философскими рас- суждениями, ни социальным строительством. Однако по мысли П.А. Флорен- ского, между Божественным и тварным мирами не существует никакой онтоло- гической бездны. В образе Софии Флоренский видел символическое раскрытие единства небесного и земного: в нетленной красоте тварного мира, в «идеаль- ном» в человеческой природе. Вслед за славянофилами (И.В. Киреевским), П.А. Флоренский искал «живую истину» как путь к цельному мировоззрению кон- кретной жизни, а не отвлеченное знание (такие же идеи высказывал и Г.С. Ско-

14 Флоренский П.А. Соч. в 2 т: М.: Изд-во «Правда», 1990. Т.1(I). С.157.

ворода). «Конкретная метафизика» П.А. Флоренского строится на монадологии и теории множеств Г. Кантора. Сложная монада у Флоренского – это множе- ство, т.е. новая единица-множество, состоящая из элементов-единиц (у Лейб- ница монады были замкнутыми субстанциями, у Флоренского они взаимодей- ствуют через любовь). Иерархия монад охватывает все сущее от кванта энергии и атома до человека, ангела и Бога (Божественной Монады-Единицы). Теория множеств – готовый математический аппарат, способный адекватно описать эту иерархию. Для Флоренского сплав **монадологии** и **теории множеств** открывал перспективу синтеза науки, философии и богословия. Интересно учение П.А. Флоренского о языке, который всегда символичен, выражает «энергию» бытия (философия языка будет развиваться С.Н. Булгаковым и А.Ф. Лосевым).

*С.Н. Булгаков* (1871-1944) продолжал софиологию и концепцию всеедин- ства В.С. Соловьева. София играет ключевую роль в обосновании всеединства бытия, отсутствия абсолютных границ между божественным и тварным мира- ми, между началом духовным и природным («идея духовной телесности как преображенного тела»). В софиологии С.Н. Булгакова предпринята попытка радикального – в рамках христианского мировоззрения – обоснования онтоло- гической реальности тварного мира, космоса как обладающего собственным смыслом, способностью к творческому развитию. Мир не тождественен Богу – это именно тварный мир, «вызванный к бытию из ничто». Но при своей вто- ричности он обладает «собственной божественностью, которая есть тварная София». С.Н. Булгаков различал «предвечную Софию» и мир как «становящу- юся Софию». Космос в его концепции выступает как живое одушевленное все- единство. Историческое творчество человека оказывается сопричастным вечно- сти, будучи выражением универсальной логики развития живого, одушевлен- ного (софийного) космоса. «**София правит историей**», - утверждал Булгаков в своей работе «Философия хозяйства». «…Историческое человечество, а в нем и каждая личность, онтологически причастны Софии, и над дольним миром реет горняя София, просвечивая в нем как разум, как красота, как…хозяйство и культура»15. София открывается в мире как красота; через хозяйство и искус- ство миру придается его софийный первообраз.

Вслед за П.А. Флоренским, С.Н. Булгаков критиковал гуманистическое мировоззрение: первая мировая война показала крушение идеологии секуляр- ного гуманизма, или «человекобожия» (В.С. Соловьев), основанного на вере в самодостаточность человека. Булгаков призывал к возвращению к ценностному строю православной культуры («Свет невечерний» 1917 г.).

15 Булгаков С.Н. Соч.: В 2 т. Т.1. С.158.

Экзистенциально мыслящий *Н.А. Бердяев* (1874-1948) концентрируется на понятии **личность** (поэтому иногда его философию называют персонализмом). Две российские книги Бердяева – «Философия свободы» (1911 г.) и «Смысл творчества» (1916 г.) – определили основные понятия его философии.

**Два начала** – Бог и Ничто – образуют два онтологических центра филосо- фии Бердяева (можно говорить о дуализме его онтологии). Зло в мире – от сво- боды, коренящейся в Ничто (так философ решил вопрос теодицеи: Бог не явля- ется творцом свободы и не ответственен за существующее в мире зло). В глу- бине свободы коренится возможность как добра, так и зла. **Свобода** бывает **двух видов**: «свобода от…» («царства природы» и необходимости, отчуждения и объективации *-* поглощение неповторимо-индивидуального безличным и все- общим) и «свобода для…» (трансцендирования, творческого озарения в «цар- стве духа»). Свобода связана с личной ответственностью, она нелегка для чело- века, поэтому многие предпочитают от нее отказаться в пользу конформизма:

«Человек легко отказывается от свободы во имя спокойствия и благополу- чия…»16. Однако, истинное творчество основано на свободе. Процессу объек- тивации, приводящей к разобщению и отчуждению, Бердяев противопоставляет возможность духовного **творчества**, общения в любви, преодоление эгоцен- тризма, признания каждой личности высшей ценностью.

Человек – существо противоречивое и парадоксальное, т.к. он принадле- жит двум мирам – природному и сверхприродному (духовному). Человек само- определяется изнутри – в меру победы в нем духа над душевно-природными стихиями. Духовная основа человека не зависит от природы и общества и не определяется ими. Тайна существования личности – в ее абсолютной незаме- нимости, однократности и несравнимости.

Каждая культура переживает периоды рождения, расцвета и исчезновения (так же считали Н. Данилевский и К. Леонтьев). Но исчезают лишь временные ценности, а непреходящие остаются, пока существует человеческая история (греческое искусство и философия, римское право и т.д.). Бердяев (вслед за П.А. Флоренским и С.Н. Булгаковым) критиковал безрелигиозный гуманизм западной культуры, который привел в начале XX века к дегуманизации и «бес- тиализации» (озверению) человека. XX век философ считал переходной эпо- хой. Н.А. Бердяев был убежден, что возможна новая культура религиозно- христианского преобразования жизни, эпоха духа, где центральное значение получит **любовь** – творческая и преображающая. Отсюда оптимистическое по- нимание Апокалипсиса как призыва к творческой активности человека. Конец

16 Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М: Республика, 1994. С.93.

мира – не фатум, а свобода и преображение, в котором человек призван активно и творчески участвовать. Эсхатологическая перспектива относится не только к завершению, но и к каждому мгновению жизни, осуществляющему новый мир как царство духа17.

Еще одной темой, прошедшей через все творчество философа, является

«русская идея»18 (как поиск всеобщего спасения, братства людей и народов). Противоречивость русской души (Россия как Востоко-Запад*,* призванный объ- единять два мира), «коммюнотарность» (общинность) русских, судьба России, специфика русской культуры, истоки и смысл русского коммунизма волновали философа и в эмиграции. Подвергая резкой критике «большевизацию» России, подавление в ней свободы, Бердяев то же время был патриотом и верил в луч- шее будущее своей Родины. Особенно это проявилось в годы второй мировой войны и после победы над гитлеровской Германией.

То же самое можно сказать и о другом патриоте – философе *И.А. Ильине* (1883-1954). Историческая судьба России и своеобразие русской культуры – центральная тема его творчества в эмиграции. К философии русского зарубе- жья также относятся продолживший и детально разработавший концепцию всеединства *С.Л. Франк* (1877-1950), один из первых представителей экзистен- циального иррационализма *Л. Шестов* (1866-1938), сторонник интуитивизма и персонализма *Н.О. Лосский* (1870-1965), создатель учения о симфонических личностях *Л.П. Карсавин* (1882-1952), представители историософии евразий- ства.

## Материалистическая философия XIX – нач. XX вв.

Второе направление отечественной философии, материалистическое, мож- но разделить на **три этапа**: 1) западники (30-40-е гг. XIX в.); 2) революционные демократы и народники (60-80 гг. XIX в.); 3) марксисты (с 90-х гг. XIX в.)

Представители российского **западничества** могут быть охарактеризованы как наследники философии Просвещения (механистического материализма, де- изма, атеизма). Они были убеждены в том, что индивидуальный разум, опира- ющийся на эмпирический опыт, заслуживает наибольшего доверия; человек способен изменить к лучшему действительность, оцениваемую его разумом как

«неразумную», достичь идеальной жизни и совершенного устройства человече- ского бытия. При этом к европейскому буржуазному обществу - практической реализации социально-политического «проекта Просвещения» - большинство

17 Бердяев Н.А. О назначении человека. М.: Республика, 1993. С.354-357.

18 Этой теме посвящены работы Н.А.Бердяева: очерк «Душа России» 1915 г., «Судьба Рос- сии» 1918 г. «Русская идея» 1946 г. и др.

западников относилось критически и не в нем усматривало идеал общественно- го устройства. Из европейской социально-политической мысли российским за- падникам наиболее близкими оказались не идеи либерализма XVIII в., а проек- ты **социалистического общественного устройства** первой половины XIX в. - утопии Сен-Симона, Фурье и Оуэна. Эти утопии возникали как реакция на негативные проявления индивидуальной свободы, стихии частного предприни- мательства, и указывали путь их преодоления - ориентацию не на свободу от- дельного индивида, а на рациональную организацию социума, замену частной собственности общественной. В отличие от европейских социалистов- утопистов, отечественные западники полагали возможным построение социа- лизма в аграрной стране не в результате преодоления капитализма, а минуя его. Большинство отечественных западников считали, что в России уже имеется ос- нова социалистического общественного уклада - крестьянская община с ее ис- торически сложившейся системой самоуправления и организацией распределе- ния собственности. В выражении общих мировоззренческих представлений за- падники, с одной стороны, наследовали материалистические концепции Про- свещения. С другой, они ориентировались не только на сами идеи Просвеще- ния, но и на их критическое переосмысление и преодоление в немецкой клас- сической философии (Канта, Шеллинга и Гегеля). Увлечение немецкой класси- ческой философией было общим у западников и славянофилов. Но если славя- нофилов оно вело к религии, то для западников стало поворотом к материали- стическому мировоззрению. В соединении материализма с гегельянством они видели преодоление недостатков предшествующего механистического матери- ализма XVIII в. (прежде всего, его детерминизма). Ориентиром для западников здесь выступила философия Л. Фейербаха. Однако строго материалистическое мировоззрение появилось только в советское время, в марксизме-ленинизме, но не в форме логической целостности, а только в форме идеологии.

Ярким представителем западников, соединившим гегелевскую диалектику с материализмом, является *А.И. Герцен* (1812-1860). Он считал необходимым рассматривать природу и общество с точки зрения раскрытия в них **диалекти- ческих закономерностей**. Диалектика должна стать основным методом в есте- ствознании. Применительно к обществу диалектический метод выступал у Гер- цена инструментом не только изучения, но и преобразования, служил обосно- ванием революционной деятельности. В то же время, Герцена не удовлетворял идеализм гегельянства, когда чистая мысль оказывается первичной и, в каче- стве безусловной нормы, оформляет реальную жизнь. Преимущество материа- листического подхода виделось Герцену в том, что опорой человеческой мысли

должны стать не только чистые логические абстракции, но также конкретный практический опыт. По его мысли, практика обеспечит логическим категориям связь с действительностью, позволит корректировать теорию. Герцен пришел к своим выводам независимо от К. Маркса и Ф. Энгельса, которые высказывали подобные идеи в «Немецкой идеологии». В.И. Ленин рассматривал Герцена как предшественника марксистской позиции и, следовательно, как близкого ему самому мыслителя. «Он (Герцен) усвоил диалектику Гегеля, он понял, что она представляет из себя «алгебру революции» Он пошел дальше Гегеля, к матери- ализму, вслед за Фейербахом. …Герцен вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед историческим материализмом»19.

Опора на практический опыт была важна для Герцена тем, что давала че- ловеку свободу, возможность воздействия на действительность. Но дальнейшее развитие этой идеи открывало путь к волюнтаризму, к абсолютизации свобод- ной воли субъекта. Так, другой представитель западничества, *В.Г. Белинский* (1811-1848) уже отчетливо утверждал превосходство субъективной воли над объективным законом. В отличие от Герцена, Белинский полностью разрывает с панлогизмом Гегеля, отвергая его тезис «все действительное – разумно, все разумное – действительно». На смену восторженному восприятию гегелевской разумности исторического развития у Белинского приходит не менее страстная апология прав и свободы личности. В то же время, защита личностной свободы совмещается у Белинского с материалистическими (детерминистскими) воззре- ниями на природу мира и человека, а в политическом аспекте – с социалистиче- скими.

В политической мысли волюнтаристская тенденция отчетливо выразились в позиции **анархизма**. Его лидер *М.А. Бакунин* (1814-1876) писал: «Мы, револю- ционеры-анархисты... в противоположность всем метафизикам, позитивистам и всем... поклонникам богини науки... утверждаем, что жизнь естественная и об- щественная всегда предшествует мысли, которая есть только одна из функций ее...».20

Проблема логического объединения последовательно материалистическо- го мировоззрения и субъективной человеческой воли, таким образом, остава- лась неразрешенной, и сохранялась на втором этапе материалистического направления философской и социально-политической мысли - **революционно- демократическом и народническом**. Его начало приходится на 60-е гг., когда вопрос о пути России получил новую актуальность в связи с отменой крепост-

19Ленин В.И. «Памяти Герцена». ПСС в 55 т. - М.: Изд-во полит. литературы, 1968.- Т. 21 С.256.

20Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. М: Правда, 1989. С. 436-437.

ного права, означавшей ломку сложившегося жизненного уклада. Представите- ли данного этапа были противниками капиталистического развития России и сторонниками идеи «крестьянского социализма», предложенной Герценом. Вождем революционных демократов стал *Н.Г. Чернышевский* (1828-1889). Вслед за мыслителями Просвещения он стремился к созданию последовательно материалистического мировоззрения на основе критического разума. В романе

«Что делать?» Чернышевский представил на российской почве **теорию разум- ного эгоизма**, утверждавшую, что в основе совершенных личностных и обще- ственных отношений должны лежать не нравственные идеалы, а разумный рас- чет.

Оригинальное развитие заданной Чернышевским темы разумности отказа от идеалов представил *Д.И. Писарев* (1840-1868), признававший только есте- ственные науки как приносящие конкретную пользу, и отрицавший значение религии, философии, искусства, любого гуманитарного знания. Он считал при- верженность любым устоям, авторитетам неразумной. Сторонники Писарева получили название **нигилистов** (от лат. nihil *—* ничего). В романе И.С. Турге- нева «Отцы и дети» образ нигилиста представлен главным героем Базаровым.

Последователи Чернышевского явились создателями общества «Земля и воля» - крупнейшей организации народничества. Для **народников** создание в России социалистического общества становится уже не теорией, а практиче- ской задачей. Для них характерна тенденция к субъективизму и волюнтаризму, хотя при этом большинство представителей народничества являются сторонни- ками научного мировоззрения – материалистического или позитивистского. В народничестве можно выделить **три направления**: либеральное, анархическое и заговорщическое. Причина движения идеологов **либерального народниче- ства** *Н.К. Михайловского* (1842-1904) и *П.Л. Лаврова* (1823-1900) от научного объективизма к волюнтаризму состояла в том, что они стремились представить человека как существо, руководствующееся не фактическими данностями, а идеалами. Либеральным народникам оказалась близка философия неокантиан- ства, утверждавшая (в отличие от позитивизма и нигилизма) присутствие в че- ловеческом сознании особой сферы идеалов и ценностей и их ведущую роль в моральной и социальной практике. С точки зрения лидеров либерального народничества, во-первых, существует разрыв между природной необходимо- стью и свободной волей субъекта, а во-вторых, идеал, как нечто должное, не может быть отражением действительности (тогда он выступал бы соглашатель- ством с нею). Интеллигент-народник, стремящийся к осуществлению социали- стического будущего, предстает, согласно их теории, героической личностью,

переустраивающей действительность в направлении к социализму именно с по- зиций внутреннего идеала. Тенденция к волюнтаризму обнаружилась в особен- ности не в либеральном его направлении, ориентированном на мирное «хожде- ние в народ» (Лавров считал, что на изменение народного сознания потребуется примерно 20 лет), а двух других - **анархическом** (лидер М.М. Бакунин) и **заго- ворщическом** (лидер П.Н. Ткачев) - представлявших переход к социализму, соответственно, путем подготовки народного бунта или путем заговора. Во- люнтаризм революционеров часто соединялся с нигилистической позицией, описанной Писаревым.

В 80-90-х гг. XIX в. мировоззрение части народничества преобразуется в третье направление - **марксистское**. Марксизм становится доминирующим направлением в материалистическом направлении. Отличительная черта марк- сизма – отказ от признания уникального пути России к социализму через кре- стьянскую общину; утверждение развития страны по капиталистическому пути и признания **решающей роли пролетариата** в построении социалистического общества. Марксисты возвращаются к приоритету научной объективности. Объяснение человеческой практики происходит на основе выявления, с помо- щью диалектической логики, объективных закономерностей природной и соци- альной реальности. Один из пунктов марксистской критики народничества – полагание народниками разрыва субъективных идеалов и объективно- исторических закономерностей общественного развития. Так, *В.И. Ленин* (1870- 1924) указывал, что, в отличие от народников, марксисты, говоря о неизбежно- сти смены капитализма социализмом, исходят из того, что «долженствование» этого события обусловлено всем ходом развития капиталистического способа производства, в недрах которого формируются материальные предпосылки бо- лее высокого строя и соответствующие социальные силы. Но в то же время, Ленин утверждал, что в марксистском учении нет и чистого объективизма. Что именно в нем найдена, наконец, гармоничная уравновешенность объективного хода вещей и субъективной воли. Ее реализацией, согласно Ленину, явился **принцип партийности**. Суть его состоит в том, что марксизм, сводя корни со- циальных явлений к интересам определенных классов, неизбежно рассматрива- ет то или иное явление под углом зрения целей и задач **классовой борьбы** про- летариата. Субъективно желаемое пролетариатом оказывается, в то же время, объективно необходимым в истории. Революционеры, вооруженные марксист- ской теорией, лишь помогают свершиться неизбежному21

21Ленин В.И. «О политической линии». ПСС в 55 т. - М.: Изд-во полит. литературы, 1968. Т.22. С 101.

По отношению к марксистской философии среди ее приверженцев возник тот же вопрос, который был в свое время поставлен сторонниками марксизма к философии Гегеля: следует ли признавать ее истинность только как метода по- знания или также как системы? Западноевропейские лидеры II интернационала полагали, что марксизм – это метод. Первый русский марксист *В.Г. Плеханов* (1856-1918), включившись в полемику, в противоположность данной позиции, утверждал наличие у Маркса и Энгельса также системного философского уче- ния, называемого **диалектический материализм** и **исторический материа- лизм**. Позицию Плеханова поддержал В.И. Ленин. В немалой мере этому спо- собствовала его полемика с народниками, с легальными марксистами, соеди- нявшими марксизм с неокантианством, а также с эмпириокритицизмом *–* пози- тивистским течением, воспринятым марксистами. Очевидно, Ленин увидел в понимании марксизма как системы возможность удержаться в рамках целост- ного материалистического мировоззрения, предотвратить возвратный ход мыс- ли к представлению о существовании внеэмпирических источников законода- тельства, открывающему путь к идеализму, а через него – к религии. Ленин, как сторонник последовательно материалистического мировоззрения, решительно боролся с попытками ряда своих соратников (А.В. Луначарский, А.А. Богданов и др.) рассматривать марксизм как вид светской религии. Иногда Ленин отсту- пал от классического марксизма и сближался с народниками по вопросу о воз- можности построения социализма в аграрной в целом России, утверждая, что слабость российского капитализма – преимущество, а не недостаток. Понима- ние марксизма не только как метода, но как целостной мировоззренческой си- стемы оставалось до революции и даже в начале советского периода под вопро- сом. Однако в советское время произошла **догматизация** содержания марксиз- ма, восторжествовало понимание его как системы незыблемых истин.

## Философия русского космизма

Третьим направлением плюралистичной философии XIX – начала XX вв. был **русский космизм**. Он соединил в себе традиционную, христианскую направленность отечественной мысли, ее эсхатологический пафос, чаяние пре- ображения человека и мира, и мировоззренческую установку Нового времени и Просвещения с ее пониманием науки как движущей силы прогресса и культом активного, деятельного субъекта, преображающего жизнь в соответствии с иде- алом «разумности». В философии космизма выделяются **два направления**: ре- лигиозно-философское, представленное Н.Ф. Федоровым, В.С. Соловьевым,

С.Н. Булгаковым, П.А. Флоренским, и естественнонаучное, отраженное в твор- честве К.Э. Циолковского, Н.А. Умова, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского.

Основные идеи русского космизма, свойственные обеим ветвям этой фи- лософии, - это идеи единства, преодоления раздробленности, достижение выс- шей гармонии во всех сферах человеческой жизни и космоса и идея активной эволюции, необходимости нового сознательного этапа развития мира. Еще одна важная черта русского космизма – его антропологизм: не только мир, но, преж- де всего, человек оценивается как пребывающий в несовершенном состоянии. Человечество призвано преобразить внешний мир и собственную природу.

Родоначальником русского космизма, представляющим **религиозное направление**, является *Н.Ф. Федоров* (1829-1903). Он выступил с христиан- ским и, одновременно, модернистским проектом **«общего дела»**, заключающе- гося в необходимости направить все силы человечества на достижение бес- смертия и на воскрешение всех умерших людей силами науки и техники. Кос- мический аспект его теории состоял в идее расселения воскресшего человече- ства на других планетах. Отсюда следует необходимость радикального преоб- разования не только Земли, но и внеземного пространства. Проект Федорова подразумевал единение человечества, преодоление розни и недружелюбия лю- дей в процессе его реализации. Эти идеи оказались созвучными концепциям соборности славянофилов и всеединства В.С. Соловьева.

Близким Н.Ф. Федорову по духу мыслителем являлся *К.Э. Циолковский* (1857-1935), представляющий **естественно-научную линию** русского космиз- ма. Он также высказывал идеи регуляции природных стихий, освоения около- земного пространства, поиска новых источников энергии, выхода человечества в космос. Эти идеи привели ученого к мысли о необходимости разработки тео- ретических вопросов ракетостроения, выживания человека в условиях невесо- мости и др. К.Э. Циолковский известен как отец русской космонавтики, его имя упоминается в связи с именами С.П. Королева и Ю.А. Гагарина. Другим пред- ставителем естественно-научного космизма был *В.И. Вернадский* (1863-1945), предложивший термин **ноосфера** - разумная оболочка Земли. Он верил, что в будущем человечество сможет управлять космическими процессами сообразно требованиям разума и нравственности.

Влияние идей космизма продолжается и сегодня. Мысли космистов о воз- можности преодоления физиологических ограничений человеческого тела, о достижении бессмертия получили развитие в философии трансгуманизма. Дру- гим направлением развития идей космизма стал **экоцентризм** (ориентация на сохранение природы, ответственность человечества перед космосом, экологи-

ческая этика). В нашей стране это направление разрабатывал академик *Н.Н. Моисеев* (1917-2000), создавший экологический императив в рамках идеи ко- эволюции природы и общества.

Характеризуя три направления отечественной философии периода XIX – начала XX вв. (религиозно-идеалистическое, материалистическое и космизм), следует подчеркнуть их внутреннюю плюралистичность. Наряду с их принци- пиальными расхождениями можно выделить некоторые общие черты: стремле- ние к целостному мировоззрению, историософское осмысление судьбы России, социально-политическую направленность, преобразовательный пафос, нрав- ственную проблематику.

В последующих главах учебника представлена современная философская мысль России, вобравшая теоретическое осмысление духовной культуры нашей страны и достижения общеевропейской философской традиции.

Вместе с тем, целесообразно дать самую общую характеристику развития философии в России в XX в. *в советский и постсоветский период.*

## Философия в России в XX в. (общая характеристика)

Победа Октябрьской революции 1917 г. воспринималась победителями- революционерами как торжество марксистской теории. В новой советской Рос- сии марксизм, дополненный и развитый В.И. Лениным, стал доминирующим философским направлением. Обнаруживается тенденция к утверждению его в качестве единственного истинного учения. Применение принципа партийности в философии предполагало борьбу с инакомыслием. Существующий в начале советского периода плюрализм философских направлений (неокантианство, неогегельянство, позитивизм, феноменология и др.) вскоре начал решительно преодолевается новой властью. В.И. Ленин в статье «О значении воинствующе- го материализма» (1922) указывал на связь классовых интересов буржуазии с религией и идеалистической философией. Репрессивные меры по отношению к представителям оппозиционной мысли получали оправдание в контексте клас- совой борьбы.

Лояльные к власти советские философы оказались перед задачей отчетли- вого изложения марксистко-ленинского учения. Первые годы советской власти отмечены философскими дискуссиями. Наиболее известная из них - спор меж- ду «механицистами» (Л.И. Аксельрод, А.К. Тимирязев и др.) и «диалектиками» (А. М. Деборин, Я.Э. Стэн и др.). Первые - естественнонаучно ориентирован- ные мыслители - отказывались от создания философской системы и стремились осуществить позитивистскую редукцию философии к науке. Вторые имели ре- шимость перестроить на основе гегелевской диалектики всю систему знаний,

включая естественные науки. Несмотря на то, что оба направления подверглись критике (первые как сторонники «идеологии "правого уклона"», вторые как представителями «меньшевиствующего идеализма»), фактически победу одер- жала деборинская линия – наследники гегелевского панлогизма - которые вслед за Плехановым трактовали марксизм как систему.

В 1938 г. появился эталон системного изложения марксистско-ленинской философии – написанный И.В. Сталиным философский раздел Краткого курса ВКП(б) – «О диалектическом и историческом материализме», состоящий из ря- да тезисов о материальности мира, о его всеобщей взаимосвязи и развитии по законам диалектики, об объективности общественного развития, о первичности способа производства и о неизбежности классовой борьбы. В сталинский пери- од философия в СССР превратилась в идеологию, недоступную для критики и поддерживаемую госаппаратом.

В середине 50-х гг. XX в. (**период «оттепели»**) начинается творческий подъем философской мысли. Несмотря на то, что до 80-х гг. продолжал господ- ствовать признанный идеологически верным марксизм-ленинизм, в ситуации обретения большей свободы вокруг ярких мыслителей возникали кружки, вы- раставшие в школы, велись спецсеминары, читались циклы публичных лекций. *В.С. Библер* (1918-2000), развивая идеи *М.М. Бахтина* (1895-1975), создает **концепцию диалога культур**; проблемы познания в психологии, вслед за *Л.С. Выготским* (1896-1934), разрабатывают *С.Л. Рубинштейн* (1889-1960) и *А.Н. Леонтьев* (1903-1979); *В.А. Смирнов* (1931-1996) создает символическую логи- ку, *Ю.М. Лотман* (1922-1993) ведет исследования в области семиотики.

В самостоятельные направления оформлялись философия науки и эписте- мология. Их представители (П.В. Копнин, В.С. Степин, В.А. Лекторский, А.Д. Урсул и др.) занимались философскими проблемами естествознания, научной методологии, научной картины мира и др.

С 70-х гг. нарастал интерес к антропологической проблематике. *Г.С. Ба- тищев* (1932-1990) обратился к изучению проблемы общения, *И.Т. Фролов* (1929-1999) рассматривал проблему смысла жизни и смерти22. Антропологиче- ское направление способствовало интересу к немарксистским философским те- чениям (феноменологии, экзистенциализму, аналитической философии, пост- модернизму и др.). Особенно выделялся *М.К. Мамардашвили* (1930-1990), близкий к феноменологии и экзистенциализму.

Развивалась история западной философии (В.Ф. Асмус, В.В. Соколов, Т.И. Ойзерман, Э.Ю. Соловьев, Ю.К. Мельвиль, А.Ф. Зотов, Н.В. Мотрошилова,

22 И.Т.Фролов впоследствии стал первым директором Институт человека РАН, существовав- шего в 1992-2004 гг.

П.П. Гайденко, Г.Г. Майоров и др.), изучалась история русской философии (М.Н. Громов, Н.К. Гаврюшин, А.В. Гулыга). Эстетику и философию культуры, продолжая традицию *А.Ф. Лосева* (1893-1988), развивали С.С. Аверинцев, В.В. Бибихин.

Таким образом, начиная с 60-х гг. XX в., представление о марксизме как самодостаточной системе незыблемых истин постепенно стало размываться. Его целостность все более осознавалась как лишь формальная. Во второй поло- вине 80-х в среде профессиональных философов марксизм-ленинизм все более теряет статус исключительности, рассматривается как одно из философских направлений. Крушение Советского Союза означало конец не только политиче- ской, но и идеологической системы.

Перестройка (90-е гг. XX в.) обозначила курс на **деидеологизацию** и **плю- рализм** философских направлений. Наряду с традицией марксистской филосо- фии осваивается огромный массив философии русского зарубежья и современ- ной западной философии. Продолжает свое развитие философия науки (В.И. Аршинов, Л.А. Микешина, А.П. Огурцов, С.А. Лебедев и др.). Развиваются он- тология и теория познания, социальная философия, философия человека, фило- софия культуры, философия сознания. Размышления о месте философии в си- стеме культуры представлены в трудах В.В. Миронова. Заметными явлениями становятся философия техники и технических наук (В.Г. Горохов, В.М. Розин и др.), глобального эволюционизма (Н.Н. Моисеев и др.). Исследуются философ- ские проблемы синергетики (С.П. Курдюмов, Е.Н. Князева).

Историософское осмысление российской культурно-цивилизационной идентичности осуществлено в работах В.М. Межуева, В.Г. Федотовой, А.С. Панарина, А.А. Кара-Мурзы и др.

*Таким образом, в XX в. в советский и постсоветский период отечествен- ная философия пережила немало трансформаций, но сумела сохранить до- стижения русской философской мысли предшествующих эпох. Современная философская мысль России, вобравшая теоретическое осмысление духовной культуры нашей страны и достижения общеевропейской философской тради- ции, представлена в последующих главах учебника.*

## Выводы

1. Будучи неотъемлемой составной частью мировой философии, имея в ней глубокие корни, русская философия отличается особыми чертами, позво- ляющими представить ее как единое целое, и придающими ей национально- самобытный характер.
2. Отличительными чертами отечественной философии являются:
   * историософия как размышления о выборе пути России;
   * антропологизм – особый интерес к человеку, его судьбе, месту в мире;
   * обращенность к нравственной проблематике;
   * практическая направленность*,* которая проявляется в стремлении подняться над абстрактным теоретизированием, дать человеку высшие ценности для созидания и творчества;
   * онтологизм как стремление к созданию целостного мировоззрения;
   * космизм – рассмотрение человеческого общества в контексте всего космоса;
   * диалогичность множества направлений, концепций и идей.

## Контрольные вопросы

1. Какие исторические и теоретические предпосылки определили становление русской философии?
2. Какие философские вопросы и ответы легли в основу размежевания западников и славянофилов?
3. Назовите основные положения русской религиозно-идеалистической философии и раскройте концепцию одного из ее представителей.
4. Охарактеризуйте основные положения софиологии В.С. Соловьева.
5. Перечислите и охарактеризуйте этапы развития материалистического направления отечественной философии XIX – начала XX вв.
6. Сравните позиции народников и марксистов по вопросу о путях построения социализма в России.
7. Назовите основные черты философии русского космизма и расскажите подробно об одном из ее представителей.
8. Назовите основные положения философии «общего дела» Н.Ф. Федорова.

## Список литературы

1. История русской философии : учебник для вузов / А. Ф. Замалеев [и др.] ; под общей редакцией А. Ф. Замалеева. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 310 с. — (Высшее образование). — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470283>
2. Емельянов Б. В. История русской философии. Космизм : учебное пособие для вузов / Б. В. Емельянов. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 177 с. — (Высшее образование). — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470566>

99

## Список дополнительной литературы

1. Хрестоматия по философии. Книга 6. Часть первая. Русская фило- софия XIX-XX вв. (электронный ресурс) М.: ИПЦ МИТХТ им. М.В.Ломоносова, 2005. — 64 с.
2. Хрестоматия по философии. Книга 6. Русская философия XIX-XX вв. Часть вторая. / Под редакцией проф. д.филос.н. Ивановой А.А. – Учебно- методическое пособие. – М: ИПЦ МИТХТ, 2004. – 67 С.
3. Громов М.Н. Образы философов в Древней Руси / Громов М.Н.. — Москва : Институт философии РАН, 2010. — 190 c. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/18736.html>
4. Соловьев В. С. Оправдание добра. Нравственная философия / В. С. Соловьев. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 468 с. — (Антология мысли). —Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/474054>
5. Из глубины: Сборник статей о русской революции / С. А. Асколь- дов, Н. А. Бердяев, С. А. Булгаков, и др. — М.: Изд-во МГУ, 1990. — 298 с.

# ГЛАВА 4. ФИЛОСОФИЯ БЫТИЯ

## «Бытие» как фундаментальная категория философии. Бытие и

**небытие**

Философия с момента своего возникновения нацелена на создание целост- ной картины мира и системы знаний, в которой на единой основе понимаются мир и действующий в нем человек. С древних времен человек, наблюдая за ве- личайшим множеством окружающих его разнообразных предметов, явлений и процессов (природных, социальных, духовных и др.), стремился охватить мыс- лью все существующее в мире – и то, что есть в настоящем, и то, что было в прошлом и, возможно, произойдет в будущем. Человек стремился понять, как устроен мир, в чем состоит глубинное единство мира, какое место занимает че- ловеческая цивилизация и он, человек, во Вселенной?

Философия бытия вырастает из стремления человека и человечества обобщить все многообразие разнородных знаний о мире и выстроить непроти- воречивую картину наиболее общих отношений человека и мира. И обусловле- но это не только чистой жаждой знания и высокой духовной потребностью по- лучить ответ на вопрос «почему?» Почему мир устроен так, а не иначе? Ответ на вопрос состоит еще и в том, что человек – это деятельное, действующее су- щество, совершенствующее мир, в котором он живет, преобразующее мир в процессе практической деятельности.

Но в таком случае, может быть в наши дни можно ограничиться в понима- нии мира и своего места в нем научными картинами мира, которые дают физи- ка, химия, биология, информатика и другие частные науки? Или, может быть, достаточно общенаучной картины мира, в которой объединены естественнона- учные знания о мире? Скажем, для уяснения своего места в мире достаточно знать структурные уровни организации материи: знать, что есть мегамир (Все- ленная, Галактики, звезды), макромир (планеты и тела до уровня клеток) и мик- ромир (клетки, молекулы, атомы, элементарные частицы - кварки, лептоны, бо- зоны, фотоны и т.д.)? И понимать, что человек живет в макромире? Безусловно, современный профессионал должен владеть этим знанием, но все-таки его не- достаточно. Каждая из частных наук рассматривает мир в аспекте своего пред- мета, изучает соответствующими методами и формирует дисциплинарные он- тологии – физическую, химическую и т.д. картины мира, а все, что не относится к ее предмету, исключает из рассмотрения.

Современная философия бытия, формируя картину мира, опирается на знания естественных, технических, социальных и гуманитарных наук и обоб-

щает их. Действительно, отношения человека и мира многообразны, человек живет во множестве миров и реальностей. Это миры природы и техники, ин- формации и технологий, мир людей и социальные миры, мир личных человече- ских отношений и безличных социальных взаимодействий. Это миры реальные, объективно существующие и миры, сконструированные человеческим вообра- жением.

Но именно философская, целостная картина мира, в которой на единой ос- нове понимаются мир и действующий в нем человек, имеет особое значение, потому что в философии мир дан человеку не только как объективная реаль- ность, но и как система отношений человека и мира. Ведь свое бытие в этом сложноорганизованном мире человек всегда рассматривает через призму цен- ностей и смыслов. Итак, как устроен мир, в котором мы живем?

Философское знание о мире как едином и существующем выражается в ка- тегории **«бытие»,** которая является исходной категорией философии, предель- ной абстракцией человеческого разума. В категории «бытие» фиксируется мно- гообразие всего существующего в единстве.

Философия бытия называется **онтологией (**от греч. *ontos* – сущее, *logos* – учение). Онтология или философия бытия складывалась в течение двух с поло- виной тысяч лет. В онтологии как разделе философского знания рассматрива- ются следующие вопросы: что такое бытие и небытие? Что является признаком существования вещей? Можно ли выделить неизменную первооснову всего существующего? Что является основой единства мира? Что такое материя? Имеет ли мир начало во времени или он существует вечно? Что является при- чиной возникновения мира? Что такое движение, пространство, время? Какие существуют виды реальностей? Чем отличается субъективная реальность, т.е. бытие наших мыслей, ощущений, переживаний от объективной реальности, существующей независимо от человека? Чем бытие человека отличается от природного и социального бытия?

В философской онтологии построение картины мира начинается с катего- рии «бытие». Далее разворачивается система онтологических категорий – *бы- тие, небытие, становление, субстанция, материя, сознание (мышление), дви- жение, развитие, пространство, время, реальность, причина, следствие, объ- ективная реальность, субъективная реальность и т.д.*

Область несуществующего часто обозначается категориями **«небытие»,**

*«ничто».* **«Становление»** – это возникновение всего многообразия предметов и явлений. Стремление человека ответить на вопрос «Есть ли что-то общее у всего многообразия существующего?» привело к формированию представления

о **«субстанции»** (от лат. *substantia* – сущность) как первооснове всего, что су- ществует. Категория **«реальность»** обозначает то, что возникло и существует в результате становления.

Какими же были представления о бытии, материи, субстанции, движении, пространстве и времени в истории философии? Вопросы об устройстве мира, о происхождении человека философия унаследовала от мифологии. В ранних фи- лософских школах Древней Греции формировались и развивались представления о бытии, субстанции, движении и развитии. Представление о бытии возникло, в частности, в *Элейской школе* (VI в. до н.э). В античной философии возникла и соотносительная категория «небытие» (Элейская школа, Демокрит, Платон и др.)

*Философы милетской школы* (VI в. до н.э.) – Фалес, Анаксимен, Анакси- мандр, а также *Гераклит Эфесский* искали первоматерию (от лат. *material* – вещество), субстанцию, из которой возникает все многообразие вещей. Фалес таким первоначалом называл воду. Фалес известен не только как философ, он был также гидроинженером, изобретателем астрономических приборов, пред- сказал солнечное затмение 585 г. до н.э. Фалес считал, что все постоянно рож- дается из единого источника – воды, Земля также держится на воде. Во вселен- ной существует множество богов, все существующее одушевлено. Например, магнит и янтарь способны приводить тела в движение, следовательно, они имеют душу. Анаксимен в качестве первоначала называл воздух, Анаксимандр – апейрон (вечная беспредельная материя, находящаяся в постоянном враща- тельном движении), Гераклит – огонь.

Мир находится в постоянном движении, считали древние философы. В учении Гераклита даже содержится диалектическая догадка о том, что все су- ществующее состоит из противоположностей, борющихся между собой. В фи- лософии Гераклита возникает диалектика как учение о развитии, источником которого является борьба внутренних противоположностей. Но, тем не менее, некоторые философы отрицали существование движения. Так, философы Элей- ской школы, одни из немногих в античном мире, отстаивали идею неподвижно- сти всего существующего. Доказательству невозможности движения посвяще- ны знаменитые апории Зенона «Ахиллес и черепаха», «Стрела», «Дихотомия» и др.

*Демокрит* (ок. 470/60 – 360-е гг. до н.э.) утверждал, что основой всего су- ществующего, т.е. субстанцией, являются атомы (от греч. *atomos* – неделимое). Атомы представляют собой «кирпичики», строительный материал, из которого создается мир. При соединении атомы образуют вещи, а разъединение атомов

приводит к разрушению вещей. Бытие – это совокупность бесконечно большо- го числа движущихся атомов. Небытием Демокрит называл пустоту, в которой находятся движущиеся атомы. Пустота понималась как «вместилище» для ато- мов. Понятие пустоты предшествовало физическому понятию пространства. Представления Демокрита о пустоте как самостоятельной, существующей неза- висимо от атомов (т.е. материи) субстанции получили позднее название суб- станциальной концепции пространства. Мир в целом – это тоже беспредельная пустота, заполненная бесконечным множеством возникающих и гибнущих ша- рообразных миров. Все в мире причинно обусловлено, случайностей не суще- ствует. Учение об атомах в античности было довольно развитым: атомы обла- дали величиной, тяжестью, непроницаемостью, протяженностью, различались порядком и положением, были вечны и неизменны. Атомистическая картина мира, основой которой было представление о материальных атомах как мель- чайших, неделимых частицах бытия, из которых все состоит, просуществовала фактически до XIX в.

Обратим внимание на то, что в античной философии формировалось пред- ставление о материи. Материей называется чувственно воспринимаемое веще- ство (вода, воздух и др.), лежащее в основе всего существующего. В дальней- шем представления о материи в философии будут меняться, но значимость ка- тегории «материя» в понимании устройства мира будет возрастать.

В философии классической Греции проблема сущности бытия занимает центральное место, в частности, в философии *Платона* (427-347 гг. до н.э.) *и Аристотеля* (384-322 гг. до н.э.), в трудах которых были систематизированы основные философские проблемы античной философии. Платон отстаивал мысль о том, что истинное бытие – это бестелесные, умопостигаемые, вечные идеи, расположенные в «занебесной области» и представляющие собой образ- цы, по которым творец (демиург) создает земные вещи. Данная позиция Плато- на по вопросу о первоначале всего существующего получила название объек- тивного идеализма. Аристотель, ученик Платона, сформулировал противопо- ложную позицию: идея вещи, т.е. понятие, в котором фиксируются существен- ные, необходимые свойства вещи, неотделима от самой вещи, они существуют нераздельно. В философии Аристотеля пространство и время взаимосвязаны, пространственные и временные характеристики зависят от взаимодействия ве- щей. Эта концепция стала называться реляционной концепцией пространства и времени.

В Средневековой западноевропейской культуре (V-XIV вв.) господству- ющим мировоззрением было религиозное мировоззрение, а ведущим типом

философии – религиозная философия, сформировавшаяся как попытка рацио- нального осмысления религиозных вопросов, в частности, в учениях христиан- ских отцов церкви (Аврелий Августин и др.). В религиозной философии суще- ствовало представление о живой единой природе, задуманной и созданной по плану Бога-творца. В природе воплощены божественные силы и творческая энергия Создателя, которые человек может познать, ведь природа, с точки зре- ния христианского мировоззрения, создана для человека, сотворенного по обра- зу и подобию божьему. При определенных духовных условиях человек может приобщиться к замыслам Бога и понять устройство природы. Но вправе ли че- ловек переделывать природу, созданную Богом-творцом? Нет, ученый, иссле- дующий природу в Средние века, никогда не мыслил себя равным Богу, поэто- му воздействие на природу ограничивалось манипуляциями с природными объ- ектами (алхимия, астрология). Размышления о вечности, о времени содержатся в религиозной философии *Августина* (354-430 гг.). Вопросов в те времена воз- никало немало. Что делал Бог до сотворения мира, пребывал в недеянии? Су- ществовало ли время до Бога? Августин пришел к выводу, что время и про- странство существуют только в связи с миром, они начинаются вместе с быти- ем. Время – это мера движения и изменения, а существование вечности просто постулируется: она есть и неотделима от Бога.

Существенное влияние на развитие философских представлений о бытии в Новое время оказало возникновение в европейской культуре XVI-XVII вв. есте- ственных наук, опытно-математического естествознания. В эпоху Средневеко- вья мировоззрение формировала теология (богословие). И представления о естественных законах природы в средневековом знании не было. Познание природы тогда понималось как естественная теология, т.е. постижение боже- ственного замысла в природе. Формирующееся экспериментальное естество- знание оспаривало основные положения теоцентрического мировоззрения не- смотря на то, что во времена Возрождения и Нового времени многие ученые были верующими людьми. Создание Н. Коперником гелиоцентрической систе- мы стало началом наступления науки на право теологии формировать мировоз- зрение. Между теологией и естествознанием возникли противоречия и проти- востояние, об этом свидетельствует история культуры.

Постепенно естествознание становилось решающей инстанцией в вопро- сах, касающихся строения Вселенной, возникновения и сущности жизни, чело- века. Религиозное видение мира сменяется в Новое время научной картиной мира. Наука выявляла существенные, необходимые связи между рассматривае- мыми объектами, устанавливала причины тех или иных явлений, проверяла и

обосновывала полученное знание о мире. В XVII в. английский математик, ме- ханик, астроном и физик *И. Ньютон* (1642-1727) представил мир как единую систему, в которой универсальные законы связывают такие разные, казалось бы, явления как падение яблок и движение планет. Ньютон сформулировал за- коны механики, движения и создал теорию всемирного тяготения. Картина ми- ра принципиально изменилась: время во вселенной Ньютона течет всегда с од- ной и той же скоростью, каждое событие имеет причину и будущее можно предсказать на основе прошлого. Пространство понималось им как гигантских размеров пустое вместилище, в котором движутся тела, при этом размеры тел не зависят от их скорости. Концепция пространства и времени Ньютона полу- чила название субстанциальной концепции пространства и времени

В этот же период в трудах немецкого философа, математика, физика *Г.В. Лейбница* (1646-1716) развивалась противоположная ньютоновской концепция пространства и времени. Лейбниц развивал идею зависимости пространства и времени от взаимодействия вещей. Так, если интерпретировать позиции Нью- тона и Лейбница на простом примере, то книга, лежащая на столе, занимает, если мыслить в логике субстанциальной концепции Ньютона, определенное пространство. И это пространство останется после того, как мы уберем книгу. Для Лейбница пространство – это соотношение книги с окружающими предме- тами, пространства вне этого отношения не существует. Таким образом, для Ньютона пространство — это субстанция, своеобразная вещь, а для Лейбница – отношение между вещами, поэтому его концепцию относят к реляционным концепциям пространства и времени.

Французский философ, математик и естествоиспытатель *Р. Декарт* (1596- 1650), основоположник рационализма, также представил природу как гигант- скую механическую систему, приведенную в движение Богом.

В Новое время философские представления об устройстве мира были тес- но взаимосвязаны с естественнонаучной картиной мира. Материя (субстанция) трактовалась как вещество. Естественнонаучная картина мира, созданная в XVII-XVIII вв., получила название механистической картины мира. Механи- стическая картина мира просуществовала до конца XIX – начала XX вв.

В конце XIX – нач. XX вв. в естествознании были сделаны крупные откры- тия, показавшие ограниченность классической механики, такие как открытие сложной структуры атома, создание А. Эйнштейном специальной теории отно- сительности (1905) и общей теории относительности (1915) и др. Ранее в гео- метрии Лобачевского и Римана была показана возможность искривления про- странства в зависимости от массы тел.

В результате сформировалась новая физическая картина мира, в основе ко- торой лежат вероятностные законы. Во Вселенной Эйнштейна определенность будущего заменяется на вероятностное развитие событий, т.к. скорость течения времени зависит от наблюдателя. Свойства пространства и времени зависят от движения и взаимодействия материальных систем, т.е. от скорости движущихся тел, так выявилась глубинная взаимосвязь пространства-времени. Трактовка соотношения пространства, времени, движения и материи радикально измени- лась.

В этот период объектом систематического научного исследования стано- вится микромир, применительно к которому традиционные представления о материи как веществе потеряли смысл, ведь объекты микромира не всегда до- ступны непосредственному чувственному восприятию. Кроме того, выясни- лось, что процесс изучения, измерения объектов микромира влияет на них.

В результате в философии было разработано определение материи как объективной реальности, существующей вне и независимо от человеческого со- знания (В.И. Ленин). Преимущество данного понимания материи состояло в том, что оно охватывало все возможные формы существования материи, и те, которые были уже известны (включая вещество) и те, которые, возможно, бу- дут открыты в результате познания. Все существующее – это материя в различ- ных формах.

Итак, краткое обращение к истории философии показало нам, в каком направлении развивались представления о материи, движении, пространстве, времени и какие учения были характерны для различных исторических эпох.

Обратим также внимание на то, как менялись представления о субстанции. В различные исторические периоды субстанцией называли воду, огонь, воздух, апейрон, атомы, идеи, вещество, мышление, материю, постулировали суще- ствование одной, двух или нескольких субстанций. В результате сформирова- лись монистические, дуалистические и плюралистические учения о субстан- ции.

**Монизм** (от греч. *mono*–*s* один, единственный) - существует одна основа, одно первоначало бытия. Идеалистический монизм - первоосновой бытия явля- ется духовная субстанция; материалистический монизм – первоосновой бытия является материальная субстанция.

**Дуализм** (от лат. *dualis* – двойственный) – существуют две самостоятель- ные и несводимые друг к другу субстанции: материальная и духовная (идеаль- ная).

**Плюрализм** (от лат. *pluralis* – множественный) – существует множество независимых субстанций.

В **идеализме** основой и началом бытия является духовная, идеальная суб- станция. Существуют **объективный и субъективный идеализм.**

В **материализме** основой и началом бытия является материя.

В XIX и XX столетиях интенсивно развивается техническое знание и тех- нические науки, развивается методология гуманитарных и социальных наук, и философская онтология интенсивно изучает не только природное бытие (опи- раясь на естественные науки), но и человеческое существование, духовный мир человека, социальную сферу, искусственный технический мир, созданный человеком, коммуникативную реальность и др.

В современной философии накопились знания о различных новых видах реальности, таких как виртуальная реальность, дополненная реальность, ин- формационно-коммуникационная реальность, техническая реальность и т.д. Философия исследует их свойства, взаимодействуя с различными науками, классифицирует и систематизирует это новое знание.

Вместе с тем, принципиальную значимость для философии, исследующей наиболее общие отношения человека и мира, сохраняет различение **объектив- ной реальности,** под которой понимается то, что существует независимо от сознания человека (субъекта) и **субъективной реальности** как мира нашего сознания, мыслей, переживаний, эмоций, духовного мира.

## Философское понимание материи

В современной онтологии, опирающейся на научные знания, основой мно- гообразия всего существующего в мире является **материя.** Все существующее имеет материальную основу, мир един в своей материальности. Материя вечна, несотворима, неуничтожима, бесконечна.

В философии выделяют несколько этапов, которые прошли представления о материи. В натурфилософии Древней Греции под материей понималось пер- вовещество, из которого все возникает. В эпоху Возрождения сформировалось представление об одухотворенной материи, пантеизм. В Новое время, в эпоху Просвещения материя понималась как вещество, материи было присуще дви- жение, но сводилось оно к механическому, данный вид материализма получил название механистический материализм. В XX в. в диалектическом материа- лизме сформировалось представление о материи как объективной реальности.

**Материя** – это **объективная реальность**, которая существует вне и неза- висимо от человеческого сознания и отображается им. Материя – это субстан- ция, основа бытия, включающая все существующее. Материальный мир позна- ваем.

Важнейшими свойствами материи, отражающими ее упорядоченность, яв- ляются **системность и структурность**. Материальный мир представляет собой множество иерархически взаимосвязанных систем, таких как Метагалактика, си- стемы галактик, отдельные галактики, звездные системы, планеты, отдельные тела, молекулы, атомы, элементарные частицы. В живой природе это общество, биоценозы, популяции, многоклеточные организмы, клетки, доклеточный уро- вень.

*Система* – это упорядоченное множество взаимосвязанных и взаимодей- ствующих элементов. Система проявляет себя по отношению к внешним усло- виям или другим объектам как целостность. *Элемент –* это далее неразложи- мый компонент системы при данном способе ее рассмотрения. Всякая система обладает такими свойствами, которыми не обладают элементы. Например, вода – это сложная система, состоящая из соединения водорода и кислорода. При этом вода является растворителем, а водород и кислород как элементы этой си- стемы не обладают данным свойством. Совокупность устойчивых связей и от- ношений между элементами системы называется *структурой*.

*Материя неразрывно связана с движением, пространством и временем*. Со структурными уровнями организации материи связаны формы движения материи.

Свойства и отношения материального мира фиксируются в категориях фи- лософии. В процессе познания и сравнения познаваемых предметов человек находит в них одинаковые свойства, что выражается в категории *«общее»,* а также неповторимые, уникальные свойства – *единичные* свойства, которые бу- дут выделены при сравнении как *особенные*, присущие лишь данному предме- ту.

Категории *«сущность»* и *«явление»* выражают различную глубину позна- ния. Так, познать сущность чего-либо означает понять причину его возникно- вения, законы и тенденции развития, внутренние противоречия. Под явлением при этом понимается внешнее обнаружение сущности.

*Качество –* это совокупность существенных, необходимых свойств пред- мета, утрачивая которые, он перестает быть тем, что он есть. *Количество* – это характеристика степени развития свойств предмета, выраженная в величинах и числах*. Мера* – интервал количественных изменений, в пределах которого со- храняется качественная определенность предмета. Мера не всегда может быть представлена в числовом выражении. Так, например, в области нравственности бывает сложно установить, в чем состоит мера, т.е. где граница между осто- рожностью и трусостью, прямотой и грубостью, конформизмом и гибкостью и т.д.

*Содержание –* это совокупность свойств объекта, а *форма –* это структура содержания. *«Необходимость»* выражает устойчивые, существенные взаимо- связи явлений и процессов, а *«случайность»* выражает изменчивое.

«Причина» и «следствие» также соотносительные понятия. Так, одно яв- ление, которые вызывает другое явление, будут выступать по отношению к нему как *причина. «Следствие»* – это результат действия причины. Философ- ская позиция, в соответствии с которой все в мире причинно обусловлено, называется *детерминизмом* (от лат. *determinare* – определять*). Индетерминизм* – отрицание причинной обусловленности мира.

## Движение как фундаментальное свойство материи

В мире все находится в движении и взаимодействии. Взаимодействие про- является как движение, а любое движение включает в себя разные виды взаи- модействия. Движение внутренне присуще материи, **движение – это способ существования материи.**

Движение существует объективно, и в самом общем виде движение – это изменение. Движение выражается во взаимодействии, которое носит объектив- ный и универсальный характер. Взаимодействие – это неотъемлемое свойство материи. В процессе взаимодействия объектов материального мира проявляется еще одно всеобщее свойство материи – отражение как воспроизведение одними объектами свойств других объектов в результате взаимодействия.

В философии выделяют **формы движения материи** в неживой природе, живой природе и обществе. В XIX в. Ф. Энгельс выделил пять форм движения материи, которые связаны со структурными уровнями организации материи: механическая, физическая, химическая, биологическая и социальная (высшая) формы движения материи. Высшие формы движения материи возникают на ос- нове низших, но не сводятся к ним. Так, например, закономерности и процессы социальной формы движения материи нельзя объяснить физическими и хими- ческими законами и процессами, они несводимы к ним. В настоящее время в науке открыты новые формы физического движения на микроуровне.

Один из видов движения – развитие. Что является источником развития? С точки зрения **диалектики** как учения о развитии, источником движения и раз- вития является борьба внутренних противоположностей, ведущая к переходу объекта в новое качество. Идеи диалектики в античные времена развивал Ге- раклит Эфесский, в эпоху Возрождения – Н. Кузанский, в XIX в. – Гегель. За- тем диалектика получила развитие в марксистской философии, а в XX в. в диа- лектическом материализме.

Диалектика рассматривает **развитие** как необратимое качественное и

направленное изменение системы. При этом развитие осуществляется по опре- деленным законам. Выделяют **три основных закона диалектики**: закон пере- хода количественных изменений в качественные, закон диалектической проти- воречивости (или закон единства и борьбы противоположностей) и закон диа- лектического синтеза (или закон отрицания отрицания).

Закон перехода количественных изменений в качественные фиксирует взаимосвязь количественных и качественных изменений в процессе развития. Выход количественных изменений за рамки меры вызывает изменение каче- ства. В соответствии с законом диалектической противоречивости развитие есть там, где существуют противоположности, находящиеся в состоянии про- тиворечия и конфликта. Развитие – это разрешение противоречий. Закон отри- цания отрицания описывает «механизм» развития, показывает преемственность развития.

Вместе с тем, в настоящее время выявилась определенная ограниченность диалектики, состоящая в том, что при объяснении закономерностей неживой природы только лишь диалектики и ее законов недостаточно.

Во второй половине ХХ века в научном мировоззрении укрепляется идея **самоорганизации материи,** что связано с заменой модели стационарной Все- ленной на модель развивающейся Вселенной. Прежние представления о разви- тии сформировались на основе образа изолированных макросистем, не обмени- вающихся с окружающей средой ни энергией, ни веществом. Сегодня наука считает все известные системы открытыми. В открытых системах развитие осуществляется путем нарастания упорядоченности и описывается понятием самоорганизации. Самоорганизация выражается в развитии от менее сложных форм организации вещества к более сложным, в превращении хаоса в порядок. Самоорганизация присуща и живой и неживой природе. Теория самоорганиза- ции развивается в нескольких направлениях: синергетика (Г. Хакен), термоди- намика неравновесных процессов (И. Пригожин), теория катастроф (Р. Том).

**Синергетика** (кооперативность, сотрудничество) изучает системы, состо- ящие из многих подсистем самой различной природы – электроны, клетки, лю- ди. Синергетика изучает открытые, неравновесные (т.е. с существенной не- устойчивостью) объекты, которые под влиянием небольших изменений спо- собны переходить в новое качественное состояние с более высоким уровнем упорядоченности. Это и есть процесс самоорганизации. При этом критическое значение параметров системы, при которых возможен переход системы в неко- торое новое состояние, называется точкой бифуркации. Отметим, что синерге- тика, область применения которой постепенно расширяется, сохраняет тем не

менее, специальную терминологию, нуждающуюся в «переводе». Так, точка бифуркации (лат. *bifurcus* – раздвоенный) – это момент, от протекания которого зависит, по какому варианту, сценарию, направлению будет осуществляться выход системы из кризисного состояния.

## Пространство и время

Пространство и время – это формы существования материи. Обращение к истории философии показало, что философские аспекты изучения пространства и времени были сосредоточены вокруг обсуждения главных вопросов: являют- ся ли пространство и время свойствами объективного мира или это особенность субъективного восприятия мира человеком? Второй вопрос касается соотноше- ния пространства, времени и материи (субстанции): взаимосвязаны они или существуют автономно, независимо друг от друга.

В истории философской мысли существовали **субстанциальные и реля- ционные концепции пространства и времени**. Они различались ответом на вопрос о том, являются ли пространство и время самостоятельными, суще- ствующими независимо от материи субстанциями, или они зависят от нее, то есть определяются взаимодействием вещей. В античной философии субстанци- альную концепцию пространства и времени развивал Демокрит, реляционную – Аристотель. Классическое выражение эти концепции получили в конце ХVII - нач. XVIII вв. в работах Ньютона и Лейбница. Субстанциальная концепция пространства и времени Ньютона состоит в том, что пространство понимается как гигантских размеров пустое вместилище, в котором независимо друг от друга с неизменяющимися размерами, независимыми от скорости, движутся тела. Лейбниц, наоборот, утверждал зависимость пространства и времени от отношения вещей. Дальнейшее развитие реляционной концепции пространства и времени связано с именами Эйнштейна, Фока. В теории относительности бы- ла показана зависимость пространства и времени от скорости движущихся тел. В геометрии Лобачевского и Римана была показана возможность искривления пространства в зависимости от массы тел.

Современная философия опирается в трактовке данных вопросов на есте- ственнонаучные данные.

**Пространство и время** существуют объективно. В наиболее общем виде пространство можно определить как протяженность, а время – как длитель- ность. Пространство и время – это внутренне взаимосвязанные формы бытия материи, единое пространство-время. Вместе с тем, свойства пространства- времени зависят от движущейся материи. Это означает, что различные виды движущейся материи (виды реальностей) – неживая природа, живая природа,

общество – обладают специфическими пространственно-временными свой- ствами. Существуют биологическое пространство-время, социальное простран- ство и время. В философской литературе обсуждаются также особенности ин- дивидуального психологического времени. Каждый из нас, опираясь на соб- ственный опыт, может сказать, что время воспринимается по-разному: время может быстро «бежать», «мчаться», замедляться, останавливаться. Вместе с тем, психологически, субъективно мы воспринимаем физическое время.

## Материя и сознание (онтологический аспект)

В философской традиции, как было показано в первой главе, существует основной вопрос философии: вопрос об отношении бытия и мышления, материи и сознания. Определяя материю как объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания, мы неизбежно задаемся вопросом: что такое со- знание?

**Проблема сознания** в философии в самом общем виде — это проблема су- ществования и сущности духовной, бестелесной, идеальной (нематериальной) субстанции. В разные исторические времена философы называли эту субстанцию по-разному: *душа, мировой ум, идея, дух, мышление, абсолютный дух, мировая во- ля, сознание*. Но во все времена философы отмечали, что сознание имеет особые свойства, отличающиеся от свойств материи, вещества.

Сознание изучалось длительное время преимущественно в философии, а начиная с XIX в. сознание стало объектом исследований в психологии, которая выделилась из философского знания в самостоятельную дисциплину. В насто- ящее время в условиях интенсивной дифференциации наук те или иные сторо- ны сознания человека изучают естественные, гуманитарные, социальные науки: психофизиология, нейроинформатика, нейрофизиология, биология, кибернети- ка, компьютерные науки, лингвистика, социология, политология, антропология и др. Собственно, все науки, изучающие человека, в той или иной степени изу- чают сознание, но каждая из наук выделяет те стороны сознания, которые соот- ветствуют предмету данной науки, использует для изучения сознания методы, присущие данной науке и дает соответствующую трактовку сознания.

*Естественные науки* стремятся выделить в сознании часть, доступную эм- пирическому, экспериментальному исследованию.

*В компьютерных науках* возникла так называемая «компьютерная метафо- ра» сознания, в соответствии с которой работа сознания понимается по анало- гии с работой компьютера: сознание обрабатывает информацию, вычисляет.

*В социально-гуманитарных науках* сознание человека исследуется в кон- тексте социальных отношений и взаимодействий, как сознание человека, вклю-

ченного в систему отношений с другими людьми, существующего в конкрет- ных культурно-исторических условиях, это развивающееся, изменяющееся со- знание. Сознание рассматривается как субъективная реальность, имеющая сложную структуру, но при этом обладающая качеством единства. Гуманитар- ные и социальные науки стремятся изучить все богатство субъективного опыта человека, включающего не только логическое мышление, но и интуицию, эмо- ции, переживания, ценности.

Современная философская онтология обобщает многочисленные знания о сознании, накопленные естественными, социальными, гуманитарными, компь- ютерными и другими науками, изучает внутреннюю связь и единство различ- ных знаний о сознании, интегрирует знания с целью изучения сущности созна- ния.

**Сознание** — это **субъективная реальность**; это свойство материи, возни- кающее на определенном этапе ее развития; это высшая, свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и це- ленаправленном отражении действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании человеком своей деятельности. Основное свойство сознания – это его идеаль- ность (нематериальность).

Сознание не существует вне деятельности головного мозга, это свойство высокоорганизованной материи – головного мозга, функция мозга. Но при этом сознание идеально, т.е. не имеет свойств, которые есть у физических объектов – массы, энергии и т.д. Каким же образом идеальное (ментальное) связано с ма- териальным, сознание с мозгом, психическое с физиологическим? Связь между сознанием как субъективным образом и работой мозга нередко объясняют в рамках информационного подхода, как связь между информацией и ее носите- лем.

Возникает вопрос: если сознание - функция мозга, то можно ли объяснить сознание только нейрофизиологическими процессами? Ответ отрицательный. Да, нейрофизиологические процессы являются природной основой сознания, но человек принадлежит не только природному миру, но и миру культуры и исто- рии, социальному миру.

Сознание человека возникает в процессе антропосоциогенеза, т.е. совмест- ного становления человека и общества. Сознание возникает на основе психики животных, которая преобразуется, усложняется под влиянием общественно- трудового способа жизнедеятельности людей. Психика существует не только у

человека, но и у живых существ, обладающих нервной системой, однако созна- нием обладает только человек.

Сознанием обладает только человек, поэтому понять сущность сознания можно, изучая взаимодействие человека и мира, а также процесс совместного становления человека и общества – антропосоциогенез. Биологи, генетики утверждают, что особенностью эволюции человека является то, что под нарас- тающим влиянием социальных факторов (общественно-трудового способа вза- имодействия со средой) изменяется направленность биологической эволюции. У человека законы биологической эволюции – борьба за существование, есте- ственный отбор, наследственность, изменчивость – утрачивают свою ведущую роль, изменяется их действие. Появление вида «человек разумный» означало одновременно появление особой генетической программы, свойственной толь- ко этому виду, – социализированной. Она включает в себя заложенные ин- стинктивные механизмы поведения (которые составляли основу поведения жи- вотных), но, вместе с тем, предполагает, что большинство механизмов поведе- ния человека будет сформировано социальным путем – путем воспитания, научения в процессе социализации, т.е. постепенного включения ребенка в жизнь общества. Важнейшую роль в этом играет человеческое сознание, кото- рое возникает в практической деятельности, служит ее организации и воспро- изводству и обеспечивает процесс социализации человека.

Действительно, ребенок при рождении не обладает сознанием и готовыми способами предметно-практической деятельности. Он обладает возможностью, способностью к развитию того и другого, способностью к усвоению специфи- чески человеческой программы жизнедеятельности, которая у человека выне- сена за пределы индивида. Эта возможность может превратиться в действи- тельность только тогда, когда человек вырастает в обществе себе подобных. Индивид становится сознательным существом и общественным субъектом дея- тельности в обществе. Специфически человеческий способ жизнедеятельности передается ребенку в социально-культурных формах – в языке, логике, соци- ально задаваемых стереотипах поведения, нормах того искусственно созданно- го вещного мира, «второй природы», в которой протекает деятельность челове- ка и общества.

Человек является частью более широкой системы – мира и у человека воз- никает особая, специфически человеческая субъективная реальность, которая функционирует как целостный образ объективного мира, как психический об- раз. Основная функция такого образа – обеспечить взаимодействие человека и мира, приспособление человека к миру, возможность изменить мир в соответ-

ствии со своими целями, измениться самому, освоить новые виды деятельности и т.д. Сознание является частью этой субъективной реальности и специфически человеческим способом освоения мира.

Сознание – это активное целенаправленное познание и восприятие челове- ком мира. Человек, взаимодействуя с реальностью, оценивает ее с точки зрения целей деятельности, вырабатывает отношение к реальности. Поэтому в созна- нии складывается система и механизм выработки оценок, норм и эталонов по- ведения, способов удовлетворения потребностей, а функция этого механизма – контроль и коррекция текущего поведения человека. У человека вырабатывает- ся также система ценностей, которая регулирует более долговременные отно- шения человека с реальностью. Следовательно, сознание обеспечивает целена- правленную деятельность человека, его личностное, духовное, творческое раз- витие, регулирует многообразные формы взаимодействия человека с внешним миром и внутренним миром самого человека.

Сознание не может существовать самостоятельно, отдельно от человека, хотя существуют замыслы разработки такой модели нашего сознания, которую можно было бы реализовать на любом носителе, не только человеческом теле. Вместе с физической смертью человека его сознание разрушается. Но остаются и сохраняются в духовной и материальной культуре результаты нашей созна- тельной деятельности (написанные человеком книги, построенные дома и др.).

Таким образом, в онтологическом аспекте сознание – это субъективная ре- альность. Сознание представляет собой социальное и культурное явление. Со- знание – это способ, которым обеспечивается функционирование совместного, коллективного знания. А это, в свою очередь, является необходимым условием совместной практической деятельности людей. Проблема сознания относится к числу «вечных» проблем философии. Размышления философов о происхожде- нии, сущности и роли сознания в деятельности человека и познании традици- онно занимали и занимают важное место во всех философских системах. И это объяснимо, ведь изучая сознание, мы познаем самих себя.

## Выводы

1. Философия со времени своего возникновения нацелена на создание це- лостной картины мира и системы знаний, в которой на единой основе понима- ются мир и действующий в нем человек. В философии бытия (онтологии) зна- ние о мире как существующем и едином в своем многообразии выражается в категории «бытие», которая является исходной категорией философии, пре- дельной абстракцией человеческого разума.
2. Онтология начинает построение картины мира с категории бытие, разво- рачивая ее в систему онтологических категорий - бытие, небытие, становление, субстанция, материя, сознание (мышление), движение, развитие, пространство, время, реальность, причина, следствие, объективная реальность, субъективная реальность и т.д.
3. В современной онтологии, опирающейся на научные знания, основой многообразия всего существующего в мире является материя. Все существую- щее имеет материальную основу, мир един в своей материальности. Материя вечна, несотворима, неуничтожима, бесконечна. Материя – это объективная ре- альность, существующая независимо от сознания человека. Материальный мир познаваем.
4. В мире все находится в движении и взаимодействии. Движение внут- ренне присуще материи. Взаимодействие проявляется как движение, а любое движение включает в себя разные виды взаимодействия. Движение определяют как изменение вообще. Развитие – один из видов движения. Диалектика рас- сматривает развитие как необратимое качественное и направленное изменение системы.
5. Пространство и время существуют объективно. В наиболее общем виде пространство можно определить как протяженность, а время – как длитель- ность. Пространство и время – это внутренне взаимосвязанные формы бытия материи, единое пространство-время. Вместе с тем, свойства пространства- времени зависят от движущейся материи. Это означает, что различные виды движущейся материи (виды реальностей) – неживая природа, живая природа, общество – обладают специфическими пространственно-временными свой- ствами.
6. Сознание в онтологическом аспекте – это свойство материи, возникаю- щее на определенном этапе ее развития; это высшая, свойственная только лю- дям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и целе- направленном отражении действительности, в предварительном мысленном по- строении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании человеком своей деятельности. Основное свойство сознания – это его идеаль- ность (нематериальность). Сознание – это субъективная реальность.

## Контрольные вопросы

1. Что изучает онтология?
2. Почему категория «бытие» считается основной в философии?
3. Что такое материя? В чем состоит отличие философского понима- ния материи от естественнонаучного?
4. Как соотносятся категории «бытие», «материя», «субстанция»?
5. Существует ли развитие без движения?
6. Что такое самоорганизация?
7. В чем суть субстанциальной и реляционной концепций простран- ства и времени?
8. Охарактеризуйте сознание как субъективную реальность.
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# ГЛАВА 5. ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ

## Сущность познания. Соотношение познавательной и практической

**деятельности человека**

Многообразные отношения человека и мира включают познавательное от- ношение. Познание – это активная деятельность людей, направленная на полу- чение знаний, закрепляющихся в знаках естественных или искусственных язы- ков. **Философская теория познания** или **гносеология** (от греч. *gnosis* – зна- ние, познание**)** изучает процесс получения знания, границы познания, досто- верность знания. В философской литературе последних десятилетий для обо- значения философской теории познания нередко употребляется также термин

**«эпистемология»** (от греч. *episteme* - знание).

Познавательную деятельность человека изучают, кроме философии, ко- гнитивная психология, психология мышления, психология восприятия, некото- рые направления лингвистики, социология знания, логика, физиология высшей нервной деятельности, нейроинформатика, науковедение и т.д. Все эти дисци- плины, рассматривая отдельные аспекты, стороны познания, вносят ценный вклад в изучение познания. Без опоры на их результаты и достижения невоз- можно философское осмысление познания. Но даже в совокупности они не за- меняют гносеологии как философской теории познания, рассматривающей сущность познавательного отношения к миру.

В истории философии долгое время изучение познания и знания включа- лось в онтологию. Фундамент современных представлений о познании был за- ложен в европейской философии Нового времени в учениях Декарта, Локка, Лейбница, Юма, Канта. Проблема познания была у них частью учения «о чело- веческом разуме». Начиная с XVII в. проблемы познания оказываются в центре внимания западной философии, а с XIX в. гносеология становится самостоя- тельной философской дисциплиной. В современной философии гносеология, являясь самостоятельным разделом философского знания, тесно связана с он- тологией.

Познавательное отношение необходимо рассматривать во взаимосвязи с практическим отношением человека и мира, ведь познание обеспечивает иде- альный «план» практической деятельности. Практика — это специфически че- ловеческий, активно-преобразовательный способ взаимодействия со средой. Человек с помощью системы искусственных орудий расширяет природные условия своего существования, преобразует мир, создавая и совершенствуя ис- кусственную среду своего «обитания», «вторую природу». В практике человек

выходит за пределы собственных природных физических возможностей и мо- жет существовать по «меркам любого вида». В практике человек создает и раз- вивает себя, в том числе свои познавательные способности, ведь практическое отношение к миру предполагает адекватное воспроизведение человеком дей- ствительности, что и составляет суть познавательного отношения к миру.

Таким образом, определяя соотношение практической и познавательной деятельности, можно вывести следующие положения:

* практика – это основа человеческого познания. Практические и познава- тельные способности человека развиваются совместно и одновременно;
* практика – это цель познания, так как знания необходимы человеку для практической деятельности;
* практика – критерий истинности знания, то есть соответствия знаний действительности.

Философы, признающие взаимосвязь познания и практики, по-разному трактуют смысл познания. Одни считают, что познание нацелено на отражение сущности мира (сущностная концепция познания). Другие, например, филосо- фы-прагматисты, убеждены, что понятия, идеи, научные теории являются лишь мыслительными инструментами для решения проблемных ситуаций, возника- ющих в различных сферах опыта. Вместе с тем, еще со времен античной филосо- фии сформировалась традиция, в которой подчеркивается ценность познания само- го по себе, независимо от того, приносит оно практическую пользу или нет. Ан- тичные философы считали теоретические размышления высшим видом познания: это чистая жажда знания, познание ради познания.

Ряд исследователей отмечает, что необходимо учитывать специфику трак- товки познания в разных культурных традициях. В частности, утверждается, что в европейской традиции, ведущей начало от античной философии, позна- ние начинается с объекта, то есть с внешнего мира, а главным методом позна- ния является рационалистический метод. Европейское мышление аналитично. В западноевропейской философской традиции мир *предстает* перед челове- ком, он отделен от человека и подлежит исследованию. В древнеиндийской традиции познание начинается с субъекта, ведь познавая человека, в котором уже воплощен мир в его единстве и многообразии, мы познаем также и мир. В китайской философской традиции познание трактовалось как путь, который должен пройти человек в своем познании мира.

Современная эпистемология (гносеология) взаимодействует с естествен- ными, техническими, социально-гуманитарными науками, изучающими раз-

личные аспекты познания, с когнитивной наукой. В эпистемологии развиваются междисциплинарные исследования.

В современной обновляющейся эпистемологии наблюдается рост разнооб- разия методологических подходов к осмыслению познания, сложившихся под влиянием частнонаучных исследований познания в естественных, логико- математических, инженерно-технических, социально-гуманитарных науках.

*Основные методологические подходы в эпистемологии:* эволюционный; феноменологический; аналитический; экзистенциально-антропологический; социально-философский (социологический); конструктивистский; коммуника- тивный; информационный; вычислительный; кибернетический подходы.

Объективно рост разнообразия методологических подходов обусловлен растущей дифференциацией знания и последующей интерпретацией эпистемо- логических проблем теоретическими средствами различных наук. Познающий человек, попадающий в «поле зрения» определенной науки, исследуется в тех аспектах и теми методами, которые соответствуют данной конкретной науке.

Естественные науки выделяют в познании часть, доступную эмпирическо- му, экспериментальному исследованию и, соответственно, основное внимание исследователей сосредоточено на природных, физиологических, телесных ос- новах познания. В комплексе дисциплин информатики и кибернетики, компью- терных науках исследуются информационные и логико-математические аспек- ты познания; познание изучается в контексте управления, инженерии знаний.

Гуманитарные науки стремятся исследовать все разнообразие субъектив- ного опыта человека, включающего не только мышление, чувственное воспри- ятие, но и интуицию, эмоции, переживания, ценности. В гуманитарных науках рассматриваются коммуникативные, герменевтические, экзистенциальные, фе- номенологические аспекты познания, сложная структура познающего субъекта, субъективной реальности.

В социальных науках, в комплексе социально-политических наук познание исследуется в аспекте социальной, культурно-исторической обусловленности познавательной деятельности, ее исторической изменчивости, изучается обще- ственное и политическое сознание, функционирование знания в культуре.

Соответственно, в настоящее время в эпистемологии под влиянием опре- деленных идеалов научного знания и типов рациональности, свойственных тем или иным группам наук, сложилось несколько относительно самостоятельных направлений. Прежде всего, *натуралистическое направление*, методы, концеп- ции и подходы которого формировались преимущественно на основе есте- ственнонаучного идеала знания, классической рациональности, а также под

влиянием методологии естествознания. *Гуманитарное и социальное направле- ния* выделились в качестве самостоятельных в XIX – XX вв., а во второй поло- вине XX в. интенсивное развитие комплекса наук информатики и кибернетики обусловило формирование *информационно-технологического направления* эпи- стемологии.

В каждом из направлений на основе отдельных методологических подхо- дов концептуально оформляются специализированные эпистемологии, которые можно отнести к прикладному эпистемологическому знанию: *эволюционная эпистемология*, *социальная эпистемология, информационная эпистемология, компьютерная эпистемология, конструктивистская эпистемология, киберне- тическая эпистемология* и т.д. В них познание трактуется под влиянием опре- деленной научной парадигмы, включающей теорию, на основе которой осу- ществляется системное описание и объяснение функционирования объектов, относящихся к данной научной области.

В качестве примера обратимся к информационной эпистемологии. Как трактуются познание, субъект, знание в этом направлении? Информационно- технологическое направление сложилось в эпистемологии под влиянием разви- тия комплекса дисциплин информатики и кибернетики. Информационный под- ход – методологический подход к трактовке процесса в эпистемологии. Позна- ние в рамках этого подхода трактуется как процесс поиска, получения, отбора, обработки и передачи информации. Познавательные способности человека имеют информационную природу. Мозг перерабатывает поступающую инфор- мацию, вычисляет (мозг – это «компьютер»). Субъект понимается как совокуп- ность технологий по переработке информации, а определение знания в искус- ственном интеллекте соответствует задачам представления знания в компью- терных системах.

**Основные категории теории познания**: *познание, субъект познания, объ- ект познания, сознание, мышление, чувственное познание, рациональное позна- ние, интуиция, рационализм, эмпиризм, метод, методология, истина, объек- тивная истина, относительная истина, абсолютная истина, агностицизм, скептицизм, информация, знание, заблуждение****.***

## Субъект и объект познания

Категории «субъект» и «объект» – основные категории философии позна- ния. Мы изучаем познавательное отношение человека и мира, поэтому целе- сообразно выделять субъект познания и объект познания. Субъект-объектное понимание процесса познания сформировалось в XVII-XVIII вв.

**Субъект** познания (от лат. *subjectum* – лежащий в основании) – это позна-

ющий человек, рассматриваемый в отвлечении от его конкретных индивиду- альных характеристик.

В современной эпистемологии субъект познания – это, прежде всего, *субъ- ект-индивид*, т.е. человек, рассматриваемый в отвлечении от его конкретных единичных свойств. Важно отметить при этом, что субъект-индивид является носителем социальных связей и отношений, ведь человек как активный субъект формируется в процессе социализации, осваивая материальную и духовную культуру, способы предметно-практической деятельности и способы познания.

Субъект познания обладает определенными познавательными способно- стями: способностью чувственного познания мира, т.е. познания с помощью органов чувств, мышлением, интуицией, эмоциями и др. Важную роль играет воля человека. Субъект обладает также такими способами познания как созна- ние и бессознательное. Благодаря сознанию и языку человек может представить результаты познания в виде знания, которое можно передать другому человеку. Бессознательный способ познания также играет существенную роль в позна- нии.

В современной философии помимо субъекта-индивида выделяют также *коллективный субъект*. В качестве коллективного субъекта могут рассматри- ваться социальные группы, в частности, научные коллективы, работающие над решением тех или иных научных проблем. Целесообразно, как представляется, выделять и *социальный субъект* как некоторый идеальный тип, выражающий социальные смыслы познания в целом.

**Объект познания** (от лат. *objectum* – предмет) – та часть реальности, на которую направлена познавательная активность субъекта. Объектами познания могут стать не только реально существующие вещи, процессы, закономерности, но и вымышленные сущности, созданные нашим воображением. Объектом по- знания может быть и субъект познания.

Субъект-объектное отношение, рассматриваемое вместе со средствами и операциями научной деятельности, находится в центре обсуждения проблемы научной рациональности в классической, неклассической и современной (пост- неклассической) науке. В последние десятилетия тема научной рациональности стала одной из самых актуальных и обсуждаемых в зарубежной и отечествен- ной философии науки. Под **научной рациональностью** понимается соответ- ствие знания определенным признакам (критериям) или стандартам научности.

Познание – это взаимодействие субъекта и объекта, поэтому познаватель- ная деятельность и ее результат содержат в себе как субъективные, так и объек- тивные моменты, которые тесно взаимосвязаны. Так, например, познание про-

текает как индивидуальный процесс, но, тем не менее, субъект познания имеет социальную природу. Познающий человек – это не «Робинзон», оторванный от всех социальных связей: индивидуальное сознание развивается в обществе, че- ловек является носителем социальных связей и отношений, он усваивает и впи- тывает в себя достижения материальной и духовной культуры, становясь их ча- стью. Другой пример: на результаты познания существенно влияют условия по- знания. В частности, одним из следствий использования в процессе познания техники и приборов является своеобразное преобразование, интерпретация объекта познания технико-технологическими средствами. Как видим, взаимо- связь между субъектом и объектом познания носит сложный характер.

Отметим также, что современная философия науки изучает пути и способы влияния на познание мировоззрения и ценностей человека, его стиля мышле- ния. Британский философ *М. Полани* (1891-1976) выдвинул концепцию лич- ностного знания. Личностное знание приобретается учеными в процессе сов- местной, коллективной работы ученых, на основе личных контактов ученых, это знание, передаваемое «из рук в руки». Оно содержит явные и неявные ком- поненты, нередко неосознаваемые ученым. Личностное знание играет весьма существенную роль в научной деятельности, оно включено в теоретическую деятельность ученого, проявляется в его навыках, искусстве экспериментиро- вания и т.п.

Развитие гуманитарного и социального знания выдвинуло вопросы специ- фики субъекта и объекта в гуманитарном и социальном познании. Является ли, например, познание в гуманитарных науках субъективным творчеством, или в нем отражаются объективные свойства и закономерности? Данный вопрос об- суждается в таких направлениях современной философии как герменевтика, феноменология, структурализм.

Познавательное отношение, будучи частью целостного отношения челове- ка и мира, является, вместе с тем, самостоятельным видом деятельности и име- ет свою внутреннюю логику развития. Но, прежде чем обсудить познаватель- ные способности человека, рассмотрим вопрос о познаваемости мира.

## Проблема познаваемости мира

Один из важнейших философских вопросов – это вопрос о познаваемости мира. Способен ли человек познать объективный мир и получить истинное зна- ние? Абсолютное большинство философов отвечает на этот вопрос положи- тельно. **Мир познаваем**, так как познание возникает в практической деятель- ности человека и обеспечивает реализацию потребностей человека. Результаты

познания используются для преобразования действительности, а это возможно только в том случае, если знания объективны и достоверны.

Тем не менее, некоторые философы подвергают сомнению возможность достоверного познания сущности и закономерностей окружающего нас мира. Данная позиция получила название **скептицизм** (от греч. *skeptikos* – рассмат- ривающий, исследующий). Одними из первых скептиков были софисты, рас- цвет деятельности которых пришелся на V в. до н.э. Софисты искали ответ на вопрос: «Как соотносятся наши мысли о мире с самим окружающим миром?» В поисках ответа они пришли к выводу, что не существует общей, единой для всех людей объективной истины, а есть множество истин. Каждый человек воспринимает мир со своей точки зрения, поэтому существует столько мнений о мире, сколько существует людей. Софист *Протагор* (480-410 гг. до н.э.) вы- разил эту мысль так: «Человек есть мера всех вещей!».

*Пиррон* (365-275 гг. до н.э.), один из родоначальников скептицизма как философской школы, был убежден, что можно счастливо жить и в отсутствие истины. Он полагал, например, что «всякая вещь есть это *(подчеркнуто Е.Н.)* не в большей степени, чем то», другими словами, диаметрально противополож- ные мнения о вещи в равной степени доказуемы и нет причин отдавать предпо- чтение одному из них. Окружающие, желая добиться от него однозначного, определенного мнения, спрашивали: «А не умер ли ты, Пиррон?», на что фило- соф твердо ответствовал: «Не знаю!» Гносеологическая позиция Пиррона была такова: «Воздержись от суждения!», т.е. лучше не высказываться о мире, чем высказываться неопределенно.

Другие философы занимали более жесткую позицию в отношении позна- ваемости мира: они отрицали возможность его достоверного познания, и эта позиция получила название **агностицизм** (гр. *agnostos –* непознаваемое). Наиболее последовательно агностицизм проявился в философии *Д. Юма* (1711- 1776). Английский философ поставил под сомнение существование объектив- ного мира. Все наши знания, утверждал он, – это чувственные восприятия, за пределы которых мы принципиально не можем выйти, поэтому человек не мо- жет судить о самой реальности, об отношении между опытом и реальностью. Агностицизм являлся также особенностью взглядов другого известного англий- ского философа XVIII в. *Д. Беркли* (1685-1753). Выдающийся немецкий фило- соф *И. Кант* (1724-1804), в отличие от Юма, признавал наличие объективного мира, но считал непознаваемой сущность вещей в себе. Разновидностью агно- стицизма называют **фаллибилизм** (от лат. *fallible –* подверженный ошибкам), согласно которому человеческое знание принципиально подвержено заблужде-

ниям и ошибкам. Нельзя ошибиться только в том, что наше знание ошибочно (Ч. Пирс, К. Поппер).

Современная философия, признавая зависимость наших знаний о мире от субъекта познания и условий познания, утверждает, что объективный мир су- ществует, и человек способен его познать. Лучшим аргументом в пользу позна- ваемости объективного мира является успешное применение человеком знаний в практическом преобразовании мира.

## Познавательные способности человека

Обратимся к познавательным способностям человека. В процессе познания человеком мира участвуют органы чувств, мышление, интуиция, память, вооб- ражение, эмоции, воля и др. Особую роль в познании играют сознание и бессо- знательное как способы познания человеком мира. Все познавательные спо- собности человека находятся в единстве и дополняют друг друга. Рассмотрим чувственное познание, рациональное познание и интуитивное познание.

Чувственное или перцептивное познание выражает исходный контакт че- ловека с реальностью.

**Чувственное познание** осуществляется в форме *ощущений, восприятий, представлений. Ощущение* — это отражение органами чувств отдельных свойств предметов. Различают пять видов или модальностей ощущений - зри- тельные, звуковые, осязательные (тактильные), вкусовые и обонятельные. Са- мой важной считается зрительная модальность, так как она дает около 80% чувственной информации о мире. Ощущение определяют как субъективный образ объективного мира. Это означает, что в ощущении объективное по отно- шению к сознанию раздражение преобразуется в субъективный идеальный об- раз. Например, «белое», «красный», «горький», «громкий» и т.п. характеризу- ют как субъективные образы, в которые преобразуется в сознании человека внешнее воздействие на органы чувств. Это отдельные ощущения.

На основе отдельных ощущений формируется целостный чувственный об- раз предмета - *восприятие*. Восприятие носит предметный характер, оно устой- чиво и осмысленно. *Представление* - воспроизведение хранящегося в памяти целостного чувственного образа предмета.

В истории философии существовала и существует позиция, в соответствии с которой именно чувственное познание и чувственный опыт является основой познания и источником истинного знания. Данная позиция получила название **эмпиризм** (от греч. empeiria – опыт). Основатель эмпиризма – *Ф. Бэкон* (1561- 1626). Эмпирическое направление развивали в Новое время и эпоху Просвеще- ния Д. Локк, Т. Гоббс, Д. Юм, П. Кондильяк и др.

**Рациональное познание** (от лат. r*ationalis* – разумный, *ratio* – разум) — это познание на основе абстрактного мышления. Оно осуществляется в форме *понятий, суждений, умозаключений*. Законы и формы познающего мышления изучает логика.

*Понятие* – это форма мысли, отображающая или отражающая предметы и явления в их наиболее существенных и общих признаках (понятия следует от- личать от представлений). Примеры понятий – «справедливость», «прекрас- ное», «дерево», «стол» и др.

Понятия представляют собой «строительный материал» для суждений. *Суждение -* форма мысли, в которой что - либо утверждается или отрицается. Суждения выражаются посредством повествовательных предложений. Напри- мер: «Все люди обладают способностью мыслить». Суждения являются частью умозаключения.

*Умозаключение* представляет собой форму мышления, в которой из одного или нескольких суждений на основании определенных правил получают новое суждение. Всякое умозаключение состоит из двух частей. Те суждения, из ко- торых мы исходим, называются посылками, а новое суждение, которое мы по- лучаем, называется выводом. Классический пример умозаключения: из двух посылок «Все люди смертны», «Сократ – человек», мы делаем вывод, что «Со- крат смертен».

В теории познания существует направление, в соответствии с которым именно рациональное познание, т.е. деятельность абстрактного мышления яв- ляется источником истинного знания и путем, методом, ведущим к получению истины. Данное направление получило название **рационализм**. Рационализм начал формироваться в античной философии (Сократ, Платон) и получил свое оформление в Новое время в философии *Р. Декарта* (1596-1650), развивался в философии Б. Спинозы, Лейбница и др. Заметим, что понятийное, логическое мышление нередко называют рассудком.

Обратим дополнительно внимание на то, что понятия, суждения, умоза- ключения – это формы мыслей, а не их содержание. Содержание мысли может быть любым, но при этом форм мышления сравнительно немного. Мыслитель- ные формы можно сравнить с сосудами, которые могут быть заполнены разным содержимым, но при этом форма их останется независимой от содержания.

Чувственного познания и логического мышления нередко оказывается не- достаточно для получения знания. Важное место в процессе познания занимает интуиция, как специфический познавательный процесс получения нового зна- ния. Интуиция является такой же всеобщей, свойственной всем людям (в раз-

ной степени) способностью, как чувства и абстрактное мышление. Интуиция поддается экспериментальному изучению.

Под **интуицией** понимается способность постижения истины путем пря- мого ее усмотрения без обоснования с помощью доказательства. Интуиции свойственны: 1) внезапность, неожиданность решения задачи; 2) неосознан- ность путей и средств ее решения; 3) непосредственность постижения истины на сущностном уровне объектов.

Интуицию делят на виды в зависимости от специфики познавательной дея- тельности субъекта – научная интуиция, художественная интуиция и т.п. Есть интуиция, основанная на накоплении профессионального опыта (например, во врачебной практике), существует творческая интуиция, связанная с созданием принципиально нового знания. Специалисты отмечают, что формирование ин- туитивного знания связано, вероятнее всего, с процессами перехода от чув- ственных образов к понятиям, и наоборот.

В настоящее время выявлен ряд общих условий, способствующих интуи- тивному решению той или иной проблемы, в частности, в области научного по- знания. Первое условие – это высокий профессиональный уровень ученого и

«погруженность» в проблему, решения которой пока не существует. Второе условие – постоянное нахождение ученого в состоянии поиска решения про- блемы. В качестве отдельного условия интуитивного решения проблемы назы- вают появление подсказки для решения проблемы, которая как бы замыкает, завершает процесс инкубации решения. Способность интуитивного познания нередко оценивают как вероятностный ответ на вероятностные условия среды: в условиях неполной информации познающий осуществляет вероятностный выбор. Но это означает также, что полученное знание может оказаться ложным. В гносеологии существует направление, получившее название **интуицио- низм** (от лат. *intuitus* – взгляд, вид), в котором утверждается, что интуиция яв- ляется высшим, основным познавательным средством. Современная теория по- знания исходит из того, что интуитивное познание, чувственное познание и ра-

циональное, доказательное познание дополняют друг друга.

Интуиция связана с творческими процессами. **Творчество** – это процесс человеческой деятельности, в котором создаются новые материальные и духов- ные ценности. Исследователи творческой деятельности человека рассматрива- ют структуру творческой деятельности, этапы творческого процесса, типы творческой деятельности, талант и гениальность, влияние социальных условий на творчество, диалог и дискуссию как средства и формы научного творчества.

Философия изучает мировоззренческую сторону творчества, проблемы эпистемологического (гносеологического) и методологического характера, та- кие как соотношение творческой деятельности и сущности человека, отражение человеком мира и творчество, специфика творческого процесса как познава- тельного процесса, научное творчество. Рассматривая этапы творческого про- цесса, многие исследователи в качестве исходного этапа выделяют возникнове- ние проблемной ситуации и формирование проблемы как исходный этап. Затем следует этап сбора информации и выбор методологии и методов решения про- блемы. На втором этапе возможна трансформация проблемы, например, ее представление с помощью метафоры или аналогии. В случае длительной не- возможности решения проблемы, человек переключается на другие виды дея- тельности, уходит от размышлений над проблемой (но при этом неосознанно продолжает обдумывать ее). Данный период называют периодом инкубации. Затем происходит творческое озарение (инсайт), т.е. неожиданное, внезапное решение проблемы, возникновение нового образа, нового подхода, решения, аналогов которому нет. Но новое знание необходимо проверить на истинность.

## Проблема истины в философии

**Вопрос об истине** – это вопрос об отношении нашего знания о мире, вы- сказываний о мире к самому миру, к той реальности, о которой познающий че- ловек высказывается. Этот вопрос является одним из основных в эпистемоло- гии, ведь именно ради достижения истины, истинного знания осуществляется познание.

Рассмотрим основные философские теории истины, и, прежде всего, клас- сическую. К**лассическая (корреспондентная) теория истины** – это теория, в которой *истина понимается как соответствие высказывания реальному по- ложению дел.* Ее основой является идея соответствия (корреспонденции). Например, утверждение о том, что студент конспектирует лекцию, является ис- тинным или ложным в зависимости от того, соответствует ли это действитель- ности. Классическая теория истины является «долгожителем» среди других теорий истины, обладает рядом преимуществ, и в настоящее время продолжает выполнять свою регулятивную функцию по отношению к познанию.

Развитием классической теории истины в нашей отечественной философ- ской традиции является диалектико-материалистическая теория истины. Она также строится на принципе соответствия, а познание понимается в ней как от- ражение объективной действительности. В диалектическом материализме су- ществуют представления об объективной, абсолютной и относительной истине. *Объективная истина* — это содержание наших знаний, не зависящее от чело-

века. Объективная истина выступает для человека в форме относительной ис- тины. Смысл понятия *относительной истины* состоит в том, что всякое кон- кретное знание, существующее в конкретно-исторических условиях, является незавершенным и неполным знанием. Под *абсолютной истиной* понимается полное, исчерпывающее знание об объекте. По сути, это предел, к которому стремится знание. И, хотя абсолютная истины недостижима, представление о ней как о цели познания стимулирует научный поиск. Есть еще одно понима- ние абсолютной истины как знания, которое не может быть опровергнуто в хо- де дальнейшего развития науки, например, какой-либо свершившийся факт. Абсолютная и относительная истины, рассматриваемые вместе, представляют истину как процесс, как движение через относительные истины к абсолютной. Истине противостоит *заблуждение,* т.е. ошибочное представление.

В настоящее время накопились критические аргументы в отношении клас- сической теории истины. Одни философы утверждают, что она носит слишком общий характер, потому что в естественных, социально-гуманитарных и техни- ческих науках представления об истине существенно различаются в зависимо- сти от их специфики. Другие обращают внимание на то, что не всякое знание можно проверить на практике и т.д.

В формальных науках получила распространение **когерентная теория ис- тины** (от лат. *cohaerentia* - сцепление, связь), в соответствии с которой крите- рием истинности знания является его согласованность (когеренция) с более общей системой знания. Другими словами - данное утверждение будет истин- ным, если оно получено по определенным логическим правилам из предложе- ний, признанных истинными ранее. *Истинное — это логически доказанное.*

**Прагматическая теория истины** (от греч. *pragma* - дело) связана с по- ниманием человека как действующего существа, чья деятельность направлена на удовлетворение существующих потребностей. Истинными, соответственно, считались те идеи и теории, которые способствуют достижению поставленной цели и ведут к успешному действию (У. Джеймс). *Истина трактуется как по- лезность идей и теорий.* Данную теорию истины называют также инструмента- листской, так как идеи и теории выступают в качестве инструментов достиже- ния цели. Прагматическая теория истины распространена преимущественно в комплексе социальных наук.

Все названные теории истины используются в реальной научной практике. Отметим, что в философии, помимо основных теорий истины, существуют также конвенциональная теория истины, герменевтическая теория истины.

Основатели **конвенциональной теории истины** А. Пуанкаре и П. Дюгем выводили представление об истине, опираясь на факты из истории науки. Дей- ствительно, существуют, например, различные геометрии: геометрия Евклида, Лобачевского, Римана. На основании каких критериев можно определить, какая из них истинна, т.е. более, чем остальные, соответствует действительности? Пуанкаре делает вывод, что аксиомы, лежащие в основании теорий, являются, по сути, конвенциями, т.е. соглашениями между учеными, а выбор аксиомы за- висит от характера решаемой задачи. *Истина – результат соглашения ученых.*

В настоящее время формируется *герменевтическая теория истины.* Фило- софская герменевтика изучает процесс понимания как часть познавательного процесса, и обсуждает проблему истинности знания в искусстве, истории, гу- манитарных дисциплинах. Действительно, что значит истина в художественном творчестве? Классическая концепция истины в нем неприменима. Для гумани- тарных дисциплин реальностью являются литературный текст и мифологиче- ский образ, культурно-историческая среда и субъективный мир творческой личности, а к изучению этой реальности неприменимы естественнонаучные ме- тоды исследования. Возникает вопрос о специфике истины в гуманитарных науках.

Некоторые исследователи отмечают также зависимость постановки вопро- са об истине от культурной традиции. Например, считается, что в европейской философии существует конкуренция философских теорий, каждая из которых стремится показать ложность всех других. В восточном мышлении другой под- ход, который часто выражают словами Будды: «Истин так же много как листьев в лесу, и провозглашенная мной истина - лишь горсть листьев». Социокуль- турную обусловленность философского знания изучает, помимо эпистемоло- гии, компаративистская (сравнительная) философия.

## Виды познания

Существуют различные **виды познания:** мифологическое, обыденное, художественное, религиозное, научное, философское. Каждый из них имеет свои особенности, но, вместе с тем, подчиняется общим закономерностям, свойственным любой познавательной деятельности.

*Мифологическое познание* носит преимущественно образный характер, и при построении картины мира опирается на метафоры (метафора - перенесение свойств одного предмета на другой, например, говор волн), а не на логику. Ми- фологическое мышление неотделимо от эмоций, переживаний, отношений че- ловека, оно нечувствительно к противоречиям. Это скорее мироощущение, ми-

ровосприятие. Присутствие противоречий в мышлении не считается ошибоч- ным и требующим исправления. В размышлениях о мире древний человек не отделял себя от природной среды, мыслил себя как ее часть, что, в общем-то, понятно. Ведь в те времена человек действительно не был еще отделен от при- роды той вещной и технической средой, которую люди создали к настоящему времени.

Обратим внимание на то, что мифологическое познание мы рассматриваем в двух аспектах: как исторически наиболее ранний вид познания, и как один из современных способов видения мира, сохраняющийся в спектре видов позна- ния и обладающий рядом особенностей.

*Обыденное познание* основано на повседневном опыте и здравом смысле, ориентировано на практическую пользу. Здравый смысл – это совокупность нормативных суждений и оценок, следование которым обеспечивает согласо- вание личных стремлений человека с социальными условиями его жизни. Здра- вый смысл оперирует житейскими понятиями, которые носят нечеткий, много- значный характер, и выражается на естественном языке. Освоение здравого смысла происходит стихийно и сравнимо с освоением естественного языка.

Часть философов считает, что познавательная ценность здравого смысла невелика. Другие считают, что здравый смысл и естественный язык являются концептуальными истоками самых абстрактных теоретических построений и специализированных языков науки. Известно даже высказывание А. Эйнштей- на о том, что «Вся наука является не чем иным, как усовершенствованием по- вседневного мышления!». В любом случае, одного обыденного познания чело- веку недостаточно для развития.

*Художественное познание* представляет собой чувственно-образное осво- ение действительности. Так, например, средствами живописи, скульптуры, му- зыки мир постигается в тех его свойствах, гранях, отражение которых невоз- можно посредством, например, научного познания.

*Научное познание* выходит за пределы повседневного, обыденного опыта. Человеческому познанию внутренне присуще стремление заглянуть за пределы видимой, наблюдаемой реальности и глубже познать мир. Этим целям служит научное познание.

Но в современных условиях уже нельзя говорить о науке вообще. Необхо- димо учитывать специфику гуманитарных, социальных, естественных и техниче- ских наук. Гуманитарные науки нацелены на познание культуры, духовного ми- ра, мира ценностей, т.е. особой гуманитарной реальности. Они используют, в ос- новном, качественные методы, не привлекают математический аппарат. Гумани-

тарное познание нередко опирается на ценностные суждения и субъективные оценки. В. Дильтей в XIX в. так выразил особенность гуманитарных наук, наук о духе: они нацелены на понимание, тогда как науки о природе нацелены на объяс- нение.

Социальные науки изучают поведение людей в обществе, в том числе с использованием эмпирических методов и математического аппарата. К соци- альным наукам относятся социология, социальная психология, экономика, по- литология, этнография и др. В настоящее время формируется идеал социальных наук, для которого в качестве образца выступает «понимающая социология» (М. Вебер, Г. Зиммель), учитывающая противоположность законов природы и общества, и стремящаяся в своей методологии объединить лучшее из естество- знания и гуманитарного знания.

В естественных науках сформировался комплекс логико-математических и эмпирических (опытных) критериев истинности знания. Научное знание долж- но быть логически непротиворечивым, доказательным, эмпирически подтвер- ждаемым, воспроизводимым (любой ученый может воспроизвести способ, ко- торым были получены те или иные научные результаты, и, тем самым, повто- рить их). Наука вырабатывает специальные языки для описания своих объек- тов.

Инженерное проектирование реальности подчинено таким требованиям и критериям как эффективность, системность, надежность, безопасность и др.

Вместе с тем отметим, что общим для любого научного познания является системный характер, т. е. упорядоченность знания по определенным принци- пам, обоснованность, применение специально разработанных методов позна- ния. В современной философии науки есть представление об идеале науки. Под идеалом науки понимается то, какая наука в то или иное историческое время выступала в качестве образца научного знания, на который ориентировались другие виды знания. Например, в античности образцами научных работ были труды Архимеда, «Начала» Евклида, теория пропорций Евдокса, «Физика» Аристотеля. В Новое время, в XVII-XVIII вв. образцом науки становится опыт- но-математическое естествознание.

*Философское познание* также стремится к системности, доказательности, объективности и обоснованности. Вместе с тем, философское размышление – это выражение и проявление глубоко укорененной в человеческой природе по- требности ставить основополагающие, целостные вопросы по отношению к нашей жизни и миру.

## Выводы

1. Философская теория познания (гносеология, эпистемология) изучает процесс получения знания, достоверность знания. Познание – это активная дея- тельность людей, направленная на получение знаний, закрепляющихся в знаках естественных или искусственных языков. Познавательное отношение человека связано с его практической деятельностью человека, т.е. активно- преобразовательным способом взаимодействия человека со средой. Для успеш- ной деятельности человеку необходимы объективные, достоверные знания о мире.
2. В познавательном отношении выделяют субъект и объект познания. Вы- деляют также средства познания. В категории «субъект познания» отражено представление о познающем человеке, рассматриваемом в отвлечении от его индивидуальных свойств. В качестве объекта познания может выступить любая часть реальности, на которую будет направлена активность субъекта познания.
3. Ответ на вопрос о познаваемости мира в философской теории познания таков: мир познаваем. Основанием для этого утверждения служит тот факт, что результаты познания – знания – используются человеком в практической дея- тельности, но успешность практической деятельности обеспечивается в том случае, если человек использует достоверные, объективные знания о мире.
4. Истина – одна из центральных категорий теории познания. Познание стремится к истине, к объективному знанию о мире. Проблема истины состоит в том, соответствует ли содержание наших суждений о мире реальному поло- жению вещей.
5. Существуют различные виды познания: мифологическое, обыденное, художественное, религиозное, научное, философское. Каждый вид познания обладает особенностями, но при этом подчиняется общим закономерностям, свойственным любой познавательной деятельности.

## Контрольные вопросы

1. Что изучает эпистемология (гносеология)?
2. Каково соотношение познания и практической деятельности человека?
3. Что служит основанием для утверждения о познаваемости мира?
4. Что такое агностицизм? Каковы аргументы агностицизма?
5. В каких формах осуществляется познание человеком мира?
6. Назовите основные теории истины.
7. Каковы основные виды познания?
8. В чем состоит специфика научного познания?
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# ГЛАВА 6. ФИЛОСОФИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

## Философская антропология и особенности философского исследования человека

В современной философии один из основных разделов – философская ан- тропология (философия человека) – посвящен исследованию человека.

**Философская антропология –** дисциплина, в которой исследуется сущ- ность человека и существование человека, его происхождение, социальные и метафизические основания его существования, отношение к природе, обще- ству, другим людям, самому себе.

Cовременная философская антропология непосредственно связана с таки- ми науками, как антропология*,* (от греч. *antropos* – человек, и *logos* – разум, знание), исследующая происхождение и эволюцию человека; социология, изу- чающая становление и развитие человека в социуме; психология, рассматрива- ющая и анализирующая закономерности психических процессов, внутренний мир человека, который проявляется в его мыслях, чувствах и поступках; нейрофизиология, изучающая функции нервной системы человека и животных. Различные аспекты человеческого бытия изучают и другие науки.

Главное отличие философской антропологии заключается в том, что она ис- следует наиболее общие философские проблемы человека, такие как сущность человека, происхождение человека и человеческого общества в процессе антро- посоциогенеза (совместного становления человека и общества), смысл суще- ствования человека как вида и смысл жизни отдельного человека, проблему свободы человека и его ответственности за выбор своего поступка и действия.

В философии человека выделяют **два основных подхода к изучению че- ловека: сущностный и экзистенциальный.** Философия всегда стремилась по- строить целостный образ человека и выявить сущность человека, т.е. главные, устойчивые, необходимые, определяющие свойства человека.

Одновременно философия исследует повседневное существование челове- ка, в котором проявляются его личностные особенности и многообразие индиви- дуальных характеристик. Этот подход получил название экзистенциального подхода (от лат. *exsistentia* – существование), по названию направления в со- временной западной философии, изучающего философские проблемы челове- ческого существования. Внимание экзистенциалистов привлечено к человече- ской индивидуальности, к проблеме выбора человеком своей сущности.

## Проблема человека в истории философии

Проблема человека – центральная в философском мировоззрении, средо- точием которого является вопрос об отношении человека к миру и к самому се- бе. Интерес к человеку существует с древнейших времен. Философы разных эпох, школ и направлений пытались понять, что есть человек.

В **космоцентрическом мировоззрении античных** мыслителей человек рассматривался как часть космоса, как некий микрокосм, в котором действуют те же противоположные силы, что и в космосе – разумная, упорядочивающая и неразумная – хаос, как источник изменчивости. Подобно тому как в космосе хаос подчинен логосу – порядку, человек тоже должен, опираясь на разум, гар- монизировать свою жизнь, преодолевая разрушительную силу хаоса.

С именем *Сократа* и деятельностью *софистов* связан поворот античной философии к человеку. Сократ сосредоточил внимание на внутреннем мире, ду- ше и добродетели человека; в центре его внимания – человек познающий, но при этом нравственный, поскольку, как полагал мыслитель, познание неотделимо от морали. Задачей философа является познание человека и поиск пути жить и по- ступать одновременно разумно, рационально и нравственно. Сократ, утверждая, что «добродетель есть знание», впервые обосновал принцип этического рацио- нализма. Истинные ценности – сокровища души, а не те, что связаны с внешни- ми, показными ценностями (сила, слава, богатство), проявлениями физического здоровья, красоты. Смысл жизни человека в постоянном самопознании. Отсюда его знаменитый призыв: «Познай самого себя».

*Платон* полагал, что лишь наличие души позволяет постичь сущность че- ловека, поэтому от свойств души зависит судьба и назначение человека. Глав- ным, ведущим свойством души является разум.

*Аристотель* рассматривал человека как существо общественное – «поли- тическое животное». К важнейшим признакам человека мыслитель относил ра- зумность, утверждая, что «человек и есть в первую очередь ум». Аристотель подчеркивал, что благодаря душе человек способен осознавать этот мир. Сама душа нематериальна, но только она наполняет жизнь смыслом. Мыслитель раз- деляет душу на три иерархически составляющие – растительную, животную, разумную, отмечая, что только последняя вечна и бессмертна. Поступки чело- века ориентированы на счастье (эвдемонизм). Аристотель в «Никомаховой эти- ке» определил счастье как «деятельность души в соответствии с высшей добро- детелью». Счастье в разумной деятельности. Добродетельная жизнь является

«счастливой жизнью». Таким образом, в античности был создан идеал разумно- го человека.

**Средневековый** образ человека **теоцентричен.** Ведущим мировоззрением в средневековом обществе было религиозное мировоззрение, в соответствии с которым Бог создал мир, придал цели всему существующему, а человеческая жизнь и ход истории направляются божественным замыслом. Главным для че- ловека становится вера в Бога, а не в себя. И сущность человека определяется в его отношении к Богу: в вере, надежде и любви. В христианском мировоззре- нии человек стал восприниматься как существо, в котором изначально и проти- воречиво сосуществуют в единстве два начала: дух как возвышенное и тело как низменное. Несовершенное и смертное тело подчинено бессмертной душе и без Божьей благодати человек не может преодолеть свою греховную природу и спасти душу. Жизненные идеалы – это образы Христа и святых подвижников. Так, религиозный философ периода схоластики *Фома Аквинский* полагал, что человек – это не что иное, как единство души и тела, бессмертная ду-ша является началом жизни и не исчезает вместе со смертью тела. Бог создал сначала тело, а потом вдохнул в него бессмертную душу.

**В эпоху Возрождения** (Ренессанса) в мировосприятии, менталитете и си- стеме ценностей людей наблюдается поворот, связанный с ростом интереса к античной культуре, философии и постепенным освобождением общества от влияния религии. Объективно это было выражением изменений, происходив- ших в западноевропейской культуре в связи с переходом от аграрного общества к индустриальному. В новом формирующемся **антропоцентрическом миро- воззрении** высшей ценностью становится человек и его потребности. Человеку, а не Богу начинает уделяться пристальное внимание, хотя Бог полностью не от- вергается. *Данте Алигьери* в «Божественной комедии» отмечал, что «из всех проявлений божественной мудрости человек — величайшее чудо». Господ- ствующей становится гуманистическая концепция человека.

У истоков гуманистического движения итальянского Возрождения стоял поэт и философ *Ф. Петрарка*. Он первым противопоставил средневековой схо- ластике новое мировоззрение – **гуманизм** (от лат. *humanus* — человечный) в центре которого находится идея человека как высшей ценности. В трактате «О невежестве собственном и многих других» он подчеркивал абсолютную беспо- лезность схоластики и призывал к переосмыслению античного наследия. В нем он черпал вдохновение и понимание того, что в центре мироздания - не Бог, а человек. В философии Возрождения Бог не отрицается полностью, но симво- лом эпохи становится созидающий, творческий человек, который собственной деятельностью может создавать свою судьбу. Вся философия эпохи Возрожде- ния пронизана идеями гуманизма, автономии человека, верой в его безгранич- ные возможности.

Интерес к проблеме человека возрастает в **Новое время** в период форми- рования индустриального общества. В XVII в. и в XVIII в., получившем назва- ние века Просвещения, сформировалось представление о человеке как субъекте рационального познания. В немалой степени это было обусловлено произо- шедшей научной революцией, возникновением опытно-математического есте- ствознания и интересом философии к методам научного познания. Р. Декарт, основоположник рационализма, утверждал, что именно рациональное познание является ведущим методом научного познания: «Я мыслю, следовательно, су- ществую». Декарт привлек внимание к проблеме сознания человека, сформули- ровав в рамках дуалистического подхода психофизическую проблему со- отношения души (сознания) и тела.

В Новое время сформировалась научная картина мира - механистическая картина мира. Под влиянием успехов естествознания ряд философов попыта- лись осмыслить человека как механическое существо. Так, *Ж. Ламетри* в рабо- те «Человек-машина» рассмотрел человеческий организм с позиций механи- стического материализма и трактовал его как «самозаводящуюся машину», по- добную часовому механизму. Вспомним, что и в наши дни в философии под влиянием тех или иных научных подходов мозг человека рассматривается в не- которых философских трудах как компьютер, а познание – как переработка ин- формации. Это естественные попытки исследовать различные аспекты бытия человека. Важно, что во взглядах французских материалистов XVIII в*. Ж. Ла- метри, П. Гольбаха, К. Гельвеция, Д. Дидро* признавалось влияние социальной среды на развитие личности, и утверждалась необходимость целенаправленно- го формирования нравственных качеств человека.

Проблему сущности человека рассматривали такие мыслители как *Т. Гоббс, Дж. Локк, Б. Спиноза,* считавшие человека неотъемлемой частью при- роды.

В **немецкой классической философии** проблему человека исследовал *И.Кант*, принадлежавший также эпохе Просвещения. Утверждая, что сферу философии можно подвести под следующие вопросы: «Что я могу знать? Что я должен делать? На что я смею надеяться?», «Что есть человек?», он подчерки- вал, что человек является высшей ценностью. Как часть природы человек под- чинен необходимости, а как носитель духовности - он свободен. Основой пове- дения человека являются «автономная воля» и правила или максимы, выраба- тываемые в обществе. Свободная воля побуждает человека к поступкам – доб- рым или злым. Важнейшим правилом, регулирующим поведение людей, огра- ничивающим их волю, оказывается моральный закон, по Канту, категорический

императив – требование, основанное на том, что всякая личность является са- моцелью, обладает самоценностью и самодостаточностью и потому ни в коем случае не может быть средством для достижения целей. Человек не должен рассматривать другого человека как средство для извлечения личной выгоды.

Этическое учение Канта ориентирует человека и общество на моральные ценности и недопустимость пренебрежения ими ради эгоцентрических интере- сов. Вся мораль должна основываться на соблюдении чувства долга: человек должен по отношению к другим людям вести себя разумно, ответственно, неукоснительно соблюдать моральные правила.

В XIX – XX вв. в философии произошел антропологический поворот, свя- занный с возникновением философии жизни, оформлением философской ан- тропологии как самостоятельного направления философских исследований, со- средоточенного только на проблеме человека (М. Шелер и др.), развитием эк- зистенциализма как философии человеческого существования.

Важную роль в развитии представлений о человеке как социальном суще- стве сыграл марксизм. Согласно **марксизму**, **человек** не только природное **су- щество**, но и **общественное.** Общество, с одной стороны, создается человеком, а с другой – формирует, социализирует его. *К. Маркса* интересовали причины **отчуждения** человека от общества и их преодоление, создание условий для свободного и всестороннего развития. Одной из основных идей марксизма яв- ляется идея практики, под которой понимается целенаправленная деятельность человека, ориентированная на преобразование условий его существования, в целом, на совершенствование самого человека. Практика первична и определя- ет духовный мир человека, его культуру.

Но только ли разум управляет поведением человека? Этот вопрос возник в **иррационалистической философии** XIX в. (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше). Ос- новополагающим понятием философии *А. Шопенгауэра* стало понятие воли. Воля – трактовалась как высший принцип и абсолютное начало бытия. В мире отсутствует порядок и разум, им управляет слепая и бессознательная воля. И человек – это всего лишь раб воли. *Ф. Ницше,* философские взгляды которого относят к **философии жизни**, размышляя о судьбах христианской Европы и путях преодоления кризиса, сформулировал идею сверхчеловека, реализующе- го свободную волю к власти и волю к жизни и новую мораль, которая придет вместо «устаревшей христианской морали». В противоречивом учении Ницше о сверхчеловеке отразились особенности кризиса европейских ценностей в этот период.

Значительное внимание проблеме человека уделяла **русская философия**.

В истории русской философии XIX – нач. XX вв. можно выделить два основ- ных направления исследования человека: материалистические учения револю- ционных демократов и философско-религиозные учения.

*Материалистическое направление (П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Н.П. Огарев, Н.Г. Чернышевский и др.)* стремилось осмыслить место и роль человека в обществе и характер его взаимоотношения с государством. Так, *Н.К. Михайловский* разработал теорию героев и толпы. «Ге- рой» становится «великой личностью» только тогда, когда его действия будут всецело соответствовать ценностям современной ему эпохи.

*Религиозное направление* волновали вопросы потенциала и ограничения свободы, взаимосвязи человека и Бога. Человек представлялся как единство всех духовных сил: чувственных, рациональных, эстетических, нравственных, религиозных. Таково творчество славянофилов, *В. Соловьева, Н. Бердяева, П. Флоренского. Н. Бердяев* подчеркивал, что предназначение человека состоит в том, чтобы освободить свой дух из плена призрачного бытия, «выйти из раб- ства в свободу», из вражды «мира» в «космическую любовь». Человек стремит- ся постигать тайны бытия.

Особое место в истории философских исследований человека занимает **философская антропология** как направление западной философии, основате- лем которого является немецкий философ *М. Шелер* (1874–1928) Становление этого направления началось во второй половине 20-х годов ХХ в., у его исто- ков стояли также *Г. Плеснер, А. Гелен.*

М. Шелер, один из родоначальников современной философской антропо- логии, исходил из того, что все бытие нужно соотносить с человеком, главный вопрос философии – «Что такое человек?». Возможности человека многообраз- ны – он одновременно микрокосм и духовное существо. «Дух», «духовность» - первостепенное свойство человека, составляющее его сущность. В философ- ской антропологии как науке о сущности человека, его происхождении и разви- тии, должны быть преодолены крайности существующих подходов и вырабо- тана единая систематическая теория человека.

Обратимся к современным представлениям о сущности человека.

## Человек как родовое существо. Сущность человека

В абстракции **«человек»** зафиксированы общие для всех людей родовые признаки, которые объединяют всех людей и, вместе с тем, отличают человече- ский род от других живых существ. Отдельный, единичный представитель че- ловеческого рода – **индивид**, а совокупность черт, отличающих его от других

индивидов и образующих своеобразие индивида, называется **индивидуально- стью**. **Личность** – совокупность социальных свойств, качеств человека.

В философской антропологии сущность человека определяется как **един- ство биологического (природного) и социального.**

Биологическая природа Homo sapiens сложилась в результате длительной эволюции и проявляется в том, что человек как биологическое существо рож- дается, продолжает себя в детях, умирает. С миром живой природы человека роднит то, что у него, как у всех живых существ, есть продолжительность жиз- ни и ее этапов – детства, зрелости, старости. Биологические особенности чело- века оказывают влияние на его жизнь и создают предпосылки социализации. Вместе с тем, у человека есть биологические особенности, сложившиеся в ре- зультате формирования социализированной видовой программы жизнедеятель- ности: прямохождение (анатомическая особенность), сложное строение и объем мозга, наличие второй сигнальной системы, особое строение гортани и голосо- вых связок (способствовало развитию речи) и т.д.

У вида Homo sapiens поведение формируется преимущественно социаль- ным путѐм – путѐм воспитания, научения в процессе социализации, ведь чело- век – не только биологическое, но и социальное существо, часть социальной ре- альности. При рождении ребенок не обладает сознанием, не владеет способами предметно-практической деятельности, но обладает способностью и возможно- стью их формирования, которая в обществе превращается в действительность.

Человек и общество органично связаны, так как их становление происхо- дило одновременно в процессе **антропосоциогенеза** – совместного становле- ния человека и обществ. Основные факторы антропосоциогенеза: орудийная деятельность и становление труда, социотворческая функция языка, регулиро- вание брачных отношений, нравственно-социальные запреты. В результате че- ловек как социальное существо тесно связан с существованием и развитием общества; он является носителем культуры, тех свойств и качеств, формирова- ние которых осуществляется социальным способом. Среди них: язык, мышле- ние, сознание, трудовая деятельность, творчество и т.д. Человека отличает спо- собность осуществлять сознательную предметно-преобразующую деятель- ность.

Сущность, природа человека **биосоциальна**. Современная наука, отвечая на вопрос о формировании человека, выделяет три важнейших фактора: гене- тическая наследственность, общество – культурная среда и обстоятельства жизни. Сущность человека – это совокупность внутренних и внешних характе- ристик. Выявляется сущность человека в его предметно-практической деятель-

ности, в процессе которой человек творчески преобразует природу в соответ- ствии со своими целями и замыслами.

Биологическое и социальное существуют в единстве: социальные факторы могут влиять на биологические, биологические – на социальные. В частности, развитие медицины и системы здравоохранения в обществе увеличивает про- должительность жизни человека, а природные процессы, например, пандемия – влияют на организацию социальной жизни человека.

Вместе с тем, в философии и других науках существуют концепции, в ко- торых преувеличивается роль одного из факторов, отдается приоритет той или иной сущностной характеристике человека.

**Биологизаторские концепции** пытаются объяснить человека, его суще- ствование исходя из приоритета естественных, биологических свойств. Извест- ный мыслитель конца XVIII века *Т. Р. Мальтус* (1766-1834) предполагал, что общественная жизнь представляет собой арену борьбы людей за существова- ние. Сильнейшие побеждают, а слабые гибнут. Войны, эпидемии, голод явля- ются «естественными» регуляторами общественных отношений. И в такую борьбу с естественными обстоятельствами вовлечены все люди, ибо числен- ность народонаселения растет в геометрической прогрессии, а средства, необ- ходимые для существования человека - в арифметической. Резкое обострение демографических проблем в ХХ веке привело к появлению *неомальтузиан- ства.* Сторонники неомальтузианства считали, что важнейшим средством борьбы с бедностью, экономическими и социальными проблемами является контроль над рождаемостью.

К биологизаторским концепциям относят *социал-дарвинизм,* сторонники которого исходят из того, что в обществе действуют естественный отбор и борьба за существование, т.е. человек трактуется как существо, деятельность которого определяется биологическими факторами. *Расово-антропологические концепции* также отдают приоритет биологическим факторам формирования человека и его культуры. Мировое сообщество осуждает политику, основанную на социал-дарвинистских идеях, так как она направлена против человечности и способствует росту экстремизма.

Биологизаторским является понимание сущности человека в *психоанализе* З. Фрейда. В *этологии*, науке о поведении животных и *социобиологии*, приме- нившей принципы популяционной биологии и эволюционной теории для объяс- нения общества, человек рассматривается и трактуется как биологическое суще- ство.

Биологизаторские подходы одностороннее рассматривают сущность чело-

века и не учитывают, что у человека социализированная видовая программа жизнедеятельности. Человек рождается с возможностью стать человеком, но становится человеком только в обществе, а общество — это надбиологическое объединение, основанное на единстве культурных норм. В человеческом обще- стве существует социальное наследование, а не только генетическое.

**Социологизаторские концепции**, в противоположность биологизатор- ским, исходят из положения о ведущей роли социальных факторов в жизни че- ловека. Сторонники данного подхода считают, что общественное доминирует над природным, социальное выше природного, и природные предпосылки не играют существенной роли в деятельности человека. Из этого следует, что у че- ловека нет устойчивого «ядра», его природу, сущность можно преобразовать в соответствии с той или иной социальной программой. Общество определит, ка- кими качествами должен обладать человек. Подобное представление об обще- ственной доминанте характерно для философии *Платона.*

В *марксистской философии* сущность человека трактуется как социальная, она обусловлена особенностями трудовой коллективной деятельности челове- ка. Для изменения сущностных черт человека нужно изменить общество, по- строить новое общество на принципах равенства, справедливости, гуманизма, свободы. Новые, более прогрессивные общественные отношения станут той новой средой, которая сформирует нового человека.

К социологизаторским концепциям относятся, в определѐнной степени, структурализм и экзистенциализм. В *структурализме* утверждается, что струк- туры культуры формируют человека. Одно из основных положений философии экзистенциализма гласит: «существование предшествует сущности», т.е. сущ- ность человека формируется в процессе его существования в социальной среде. Итак, в трактовке сущности человека социологизаторские концепции ис- ходят из приоритета социальных факторов, а биологизаторские делают акцент на биологии, генах, инстинктах. Отказавшись от крайностей этих подходов,

подчеркнем, что **человек – биосоциальное существо**.

## Экзистенциальные проблемы бытия человека

Философская антропология, исследуя сущность человека, отвлекается, аб- страгируется от бытия конкретных людей, от вечных вопросов, сопровождаю- щих человеческое существование: в чем состоит смысл жизни человека? Что такое доброе и зло, свобода и ответственность? Мыслители разных эпох пыта- лись дать ответы на эти вопросы, особенно на главный вопрос о смысле чело- веческой жизни. Каждый человек стремится найти и понять, в чем состоит смысл его жизни, это высшая цель его бытия, во имя чего нужно жить? **Смысл**

**жизни** человека определяют базовые ценности, служащие человеку ориенти- ром в течение всей его жизни.

В истории человеческой культуры известны разные ответы на этот вопрос. Согласно гедонизму, жизнь человеку дана для получения наслаждений и удо- вольствий. В этике долга смысл бытия человека – это жертвенность, осуществ- ляемая ради возвышенной, благородной цели. С позиций утилитаризма смысл жизни в удовлетворении потребностей и желаний, достижении успеха и поль- зы. А эвдемонизм утверждает, что главное в жизни человека – это стремление к достижению счастья, именно оно является наивысшим благом для человека.

Проблеме смысла жизни особое внимание уделяла русская философия XIX-XX вв. *Ф.М. Достоевский* был убежден, что без твердого представления, для чего ему жить, человек «не согласится жить и скорей истребит себя, чем останется на земле, хотя бы кругом его всѐ были хлебы». Наиболее ярко выра- зил свое понимание смысла жизни *Н.А. Бердяев* в автобиографии «Самопозна- ние», противопоставляя обыденной, бессмысленной действительности искание истины и смысла жизни. Смысл жизни он увидел в творчестве, творческое от- ношение к жизни – это «долг и обязанность» человека». Только реализуя себя в творчестве, человек способен вырваться из рабского состояния мира к свобод- ному обществу. Но творчества нет без свободы.

Вопросы о смысле жизни, о добре и зле, жизни и смерти, свободе воли и предопределенности, совести и вере приобрели особую актуальность в начале ХХ века, когда мир сотрясали экономические кризисы и войны. В такие перио- ды всегда возрастает интерес человека к целям и смыслам собственной жизни, к выбору жизненного пути. В этот период возник **экзистенциализм** (от лат. *exsistentia* – существование) – направление в современной западной философии, получившее название от понятия «экзистенция» - существование, т.е. способ бытия человеческой личности. Это понятие было введено датским философом XIX века *С. Кьеркегором.* Подчеркивая, что сознание и самосознание личности нельзя познать рациональными методами, так как в формировании человека иг- рают роль переживания страха, боли, отчаяния и т.д., он провозглашал, что только через веру, иррационально можно осмыслить человеческое существова- ние обрести смысл жизни. На формирование экзистенциализма также оказали влияние философские идеи Ф.М. Достоевского, философская антропология М. Шелера.

Основные проблемы экзистенциалистской философии - существование (эк- зистенция) человека, смысл его жизни, свобода, ответственность за свою судьбу, выбор человеком своей сущности, поиск подлинного бытия, обсуждались в тру-

дах немецких философов *К. Ясперса* (1883-1969), *М. Хайдеггера* (1889-1976), французских философов *Ж.П. Сартра* (1905-1980), *А. Камю* (1913-1960), *Г. Марселя* (1889-1973), русских философов *Н.А. Бердяева* (1874-1948), *Л. Шесто- ва* (1866-1938). В экзистенциализме существуют различные, порой противопо- ложные подходы к решению этих проблем, но во всех подходах свободный че- ловек рассматривается как самоценная, неповторимая, уникальная личность, не- сущая ответственность за свои поступки, а не оправдывающая себя обстоятель- ствами.

Человек рассматривает бытие в целом через призму своей повседневной жизни и бытие становится для него миром его личного существования и смыс- лов, т.е. экзистенцией, которая проявляется через коммуникацию с другими людьми (К. Ясперс) и постигается в пограничных ситуациях переживания бо- лезни, борьбы, бунта, смерти и др. Есть только один фундаментальный фило- софский вопрос для человека, утверждал А. Камю и он относится к его соб- ственной жизни: стоит ли жизнь того, чтобы быть прожитой? Размышление над вопросами: что я есть? Что означает мое пребывание в этом мире? К чему нуж- но стремиться? – неизбежно приводит человека к вопросам о жизни и смерти, любви и свободе, радости и страдании.

Экзистенциалисты считают, что **существование (экзистенция) предше- ствует сущности** и человек сам выбирает (создает) свою сущность в процессе жизни. В этот мир человек «заброшен», он не выбирает времени и места своего появления в жизни. И на протяжении всей жизни он будет формировать свою сущность, стремясь к индивидуальной цели. Каждым своим поступком, утвер- ждал Сартр, каждым выбором между добром и злом, между различными воз- можностями человек будет творить себя. На этом пути человек испытывает тревогу, страх, сомнения и нередко пытается объяснить свой выбор обстоятель- ствами, заставившими его поступить именно так. Человек – это проект, это свободная реализация своей самости в стремлении к подлинному существова- нию. Свободный индивидуальный выбор человека определит его сущность, но свобода человека предполагает его ответственность за выбор.

Понятие **свободы** является одним из определяющих в философии экзи- стенциализма. **Проблема человеческой свободы и ответственности человека за свою судьбу –** одна из основных в экзистенциализме. В философии Н.А. Бердяева идея свободы была центральной, потому что без свободы нет творче- ства, а без творчества человек не может выйти из мира зла, не сможет совер- шенствоваться. Свобода связана с существованием возможности выбора:

«…выбирая, Я есть» (К. Ясперс). Свободный человек в своем бытии не зависит

от мнений, интересов, чувств других людей. Но, как полагает Сартр, свобод- ным можно быть лишь в обществе свободных людей. Свобода одного человека целиком зависит от свободы других людей. И это заставляет любого человека чувствовать ответственность за свой выбор перед другими людьми. Путь чело- века к миру свободной воли нередко лежит через **пограничные ситуации,** т.е. ситуации, когда человеку грозит «моральная, интеллектуальная или физическая гибель» (К. Ясперс). Проживая эти ситуации, человек с помощью философского мышления открывает для себя свободу.

Бытие в обществе, утверждал М. Хайдеггер, обезличивает человека и за- ставляет искать подлинное бытие. Свобода – это условие подлинного бытия, т.е. свободного существования человека, требующего от человека мужества в выбо- ре действия и ответственности за свои действия. Человек, соединяя бытие и время, сам выбирает свое настоящее, прошлое и будущее.

Экзистенциалисты различают **подлинное и неподлинное бытие**. **Непод- линное бытие –** это обыденная жизнь человека, по правилам, нормам и устоям той среды, в которой он живет, и целям которой он должен подчиняться. В этом неподлинном бытии человек обезличивается, утверждали экзистенциали- сты, теряет свою индивидуальность и уникальность. **Подлинное бытие** – это трансцендентный выход за пределы повседневной обыденности в свободное бытие, позволяющее человеку делать выбор и нести ответственность за его по- следствия перед другими людьми и перед самим собой. Только свободный че- ловек становится личностью, может обрести экзистенцию. Подлинное суще- ствование человека в абсурдном мире, в котором жизненные усилия человека нередко оборачиваются бесплодным трудом, как труд Сизифа в древнегрече- ском мифе, состоит не в бегстве от реальности, подчеркивал А. Камю, не в примирении с реальностью, а в бунте против абсурдности жизни, в придании жизни смысла. Для перехода от неподлинного существования к подлинному человеку важно, по мнению М. Хайдеггера, осознать конечность своего бытия, ведь знание о смерти не лишает нашу жизнь смысла, а наоборот, придает ей смыслы. «…Что бы являла наша жизнь, будь она бесконечна?». Будь мы бес- смертными, мы бы спокойно откладывали свои поступки на какое угодно вре- мя (В. Франкл).

В философии экзистенциализма выражается деятельная, активная позиция, которая заключается в том, что каждый свободный человек рассматривается как неповторимая, уникальная личность, которая несѐт ответственность за все свои поступки, а не оправдывает себя обстоятельствами. Человек есть то, чем он сам решил быть в этом мире.

Сущностный и экзистенциальный подходы дополняют друг друга и дают целостное представление о человеческом бытии. Обратимся к социальной фи- лософии, т.к. важная роль в социализации человека отводится обществу, кото- рое является предметом изучения социальной философии.

* 1. **Социальная философия о понятии общества и его многозначности Социальная философия** *– философская дисциплина, в которой исследу-*

*ется человеческое общество (от лат. societas – социум, социальность), его структура (организация), функционирование и развитие.* В центре изучения также такие проблемы, как*: источники и движущие силы общественного раз- вития, взаимосвязь общества с природой, проблемы исторической типологии и направленности исторического процесса, взаимоотношения человека (лично- сти) и общества.* Русский философ *С.Л. Франк* (1877-1950) полагал: «проблема социальной философии – вопрос, что такое …есть общество, какое значение оно имеет в жизни человека, в чем его истинное существо и к чему оно нас обя- зывает - этот вопрос, помимо своего постоянного теоретического философского значения, имеет именно в наше время огромное, можно сказать, основополага- ющее практическое значение»23. Это значение заключается в том, что по спра- ведливому замечанию русского мыслителя, потребность в социальной филосо- фии как практически конструктивном знании актуализируется всякий раз, когда человечество оказывается перед экзистенциальным выбором, то есть выбором, от которого зависит само существование человеческого общества.

Исходя из сказанного, предметом социальной философии являются наибо- лее общие закономерности структуры (организации), функционирования и раз- вития общества вообще.

Социальная философия, как и любая философская дисциплина, выполняет следующие основные *функции*: *познавательную, мировоззренческую и методо- логическую.* Наряду с ними социальная философия имеет и другие функцио- нальные приоритеты: она стремится предвидеть развитие социальных процес- сов, выполняя *прогностическую функцию*; принимает участие в создании новых культурных ценностей *(аксиологическая функция);* способна влиять на обще- ство посредством реализации социальных проектов в рамках своей *праксеоло- гической* (предметно-практической) функции и др.

Категориально-понятийный аппарат социальной философии, еѐ положения и выводы, активно используются гуманитарными и общественными науками (психологами, социологами, политологами, историками, экономистами, куль-

23 Франк С.Л. Духовные основы общества. Введение в социальную философию. – М., 1992. - С.17.

турологами и др.) при изучении конкретных социальных явлений и процессов, способствуют более глубокому пониманию общественной жизнедеятельности, разнообразных связей и отношений в обществе.

Основы учения об обществе как специфической сфере бытия были зало- жены в античности - *Платоном* (в труде «Государство») и *Аристотелем* (в

«Политике»), которые мало различали общество и государство; в Средние века

- христианским философом *Аврелием Августином* (354-430), полагавшим глав- ной целью человека искупление греховности человеческого рода, повиновение церкви, видевшим смысл исторического процесса в движении «Града земного» к «Граду Небесному» и арабским мусульманским философом *Ибн-Халдуном* (1332-1406), который, развивая концепцию цикличности истории, одним из первых стал разграничивать общество и государство.

Потребность в разработке понятия общества в полной мере осознается лишь в XVII-XVIII веках. Это связано с началом изучения первобытных наро- дов, появлением интереса к проблеме гражданского общества, экономическими (становление капитализма, научно-технический прогресс) и политическими (последствия эпохи Просвещения и Французской буржуазной революции) из- менениями. Различные грани понятия общества получают теоретическое осмысление в трудах многих философов, среди них: *Т. Гоббс, Дж. Вико, Дж. Локк, Ш.Л. Монтескьѐ* и др. В работах Ж.-Ж. Руссо, И. Канта понятия обще- ства и государства уже начинают различаться, при этом общество понимается как человечество, выражение «общей воли».

Интеллектуалы XIX в. Г.В.Ф. Гегель, И. Фихте, Л. Фейербах, О. Конт и др., унаследовавшие от эпохи Просвещения веру в прогресс, основанный на развитии науки, стремились создать «строгую» интегративную науку об обще- стве.

Классическим выражением данной попытки можно считать взгляды фран- цузского мыслителя *О. Конта* (1798-1857). В своем 6-томном труде «Курс по- зитивной философии» он ввел понятие социологии для обозначения строгой, свободной от метафизики, науки об обществе.

К наиболее влиятельным философским теориям общества XIX века отно- сится материалистическое понимание истории, разработанное *К. Марксом* (1818-1883), согласно которому, во-первых, *общество представляет собой со- вокупность общественных отношений, сторонами которых выступают соци- альные субъекты* (личность, социальные группы и др.), во-вторых, *способ про- изводства материальных благ обусловливает социальную, политическую и ду- ховную жизнь общества*. К. Маркс предложил элементы нового подхода к ис-

следованию общества – системный подход, а также ряд категорий, с помощью которых предложил изучать общество: общественное бытие и общественное сознание, базис и надстройка, общественно-экономическая формация, капита- лизм, социальная революция, сущностные силы человека и др.

Французский философ и социолог *Э. Дюркгейм* (1858-1917) рассматривал общество в качестве независимой от индивидов надындивидуальной реальности, которая существует «сама по себе» как совокупность социальных фактов и от- ношений между ними. Под социальным фактом он понимал всякий способ дей- ствия, способный оказывать на индивида внешнее принуждение (давление), су- ществуя объективно, независимо от него (например, законы, обычаи, язык, веро- вания и др.). Будучи сторонником системного подхода к исследованию общества Дюркгейм подчеркивал, что общество – это такое целое, которое не тождествен- но сумме своих частей (это свойство системы называется *эмерджентность*).

*М. Вебер* (1864-1920) признавал в качестве главного субъекта общества осмысленно действующего индивида. Понимая общество как взаимодействие людей, являющееся продуктом социальных, то есть ориентированных на дру- гих людей, действий, Вебер, во-первых, отрицал, что общество первичнее со- ставляющих его индивидов и, во-вторых, полагал, что в историческом процессе растут степень осмысленности действий и уровень рационализации общества. Современный ему *индустриальный тип* общества, по Веберу, тем отличается от *традиционного общества*, что в нѐм господствует формально-рациональное начало. Движение всемирно-исторического процесса, как утверждает Вебер, есть движение в направлении формальной реальности, то есть того, что в обще- стве поддаѐтся исключительно количественному учету.

В ХХ-XXI веках представления об обществе существенно углубились.

Укажем на некоторые значимые социально-философские теории.

Русско-американский социолог *П.А. Сорокин* (1889-1968) предложил по- нимание *общества как надорганической реальности,* под которой он понимал осмысленное межличностное взаимодействие. В структуре данного взаимо- действия Сорокин выделял три компонента: во-первых, человеческих индиви- дов, наделенных сознанием и выступающих субъектами взаимодействия; во- вторых, значения, нормы и ценности, которыми люди руководствуются в своих действиях; в-третьих, поступки людей и материальные артефакты, с помощью которых объективируются ценности и нормы.

Основоположник структурного функционализма, американский ученый *Т. Парсонс* (1902-1979) в системе человеческого действия выделял четыре подси- стемы: организм, личность, культуру и социальную систему. Одним из видов

социальной системы является общество. На уровне социальной системы, по Парсонсу, имеются тоже четыре подсистемы, каждая из которых выполняет одну из четырех главных функций: 1) экономическая, призванная обеспечивать *адаптацию* системы к природной среде; 2) политическая подсистема, выпол- няющая функцию *целеполагания*, включает в себя все формы принятия реше- ний, установление целей и мобилизацию ресурсов на их достижение; 3) социе- тальное сообщество, выполняющее функцию *интеграции*, включает в себя все институты социального контроля - от законов до неформальных правил; 4) си- стема поддержания институциональных культурных (этнических) образцов, ко- торая отвечает за выполнение функции «*поддержания образца*».

При определении общества как особого вида социальной системы Парсонс применил критерий, восходящий еще к Аристотелю. По его мнению, «обще- ство — это такой тип социальной системы, который как система достигает по отношению к окружающей среде наивысшего уровня самодостаточности»24. Самодостаточность Парсонс понимает, как функцию от сбалансированной ком- бинации механизмов контроля над отношениями общества со средой и от сте- пени его внутренней интеграции. Она состоит в способности: а) институциона- лизировать элементы культуры, которые задаются извне; б) предоставить ши- рокий спектр социальных статусов и ролей индивидам; в) контролировать эко- номический комплекс и территорию; и главное, г) собственной деятельностью создавать и воссоздавать все необходимые условия совместного существова- ния.

Рассмотрение *общества в аспекте коммуникации,* получило развитие в со- циально-философских концепциях таких мыслителей Германии как Н. Луман, Ю. Хабермас и др. Ученик Парсонса *Н. Луман (1927-1998),* отождествляя об- щество с совокупностью коммуникаций, подчеркивал, что, если есть коммуни- кация, то есть и общество, если нет коммуникации - нет социальной системы. Поскольку общество, по Луману, состоит не из личностей, а из коммуникаций между ними, то оно является аутопойетической, то есть самовоспроизводящей- ся системой. В концепции Лумана значимость понятия «коммуникации» настолько велика, что он, перефразируя *Р. Декарта*, мог бы заявить: «Комму- ницирую, следовательно, существую».

В рамках исследования процесса модернизации общества *Ю. Хабермас* (род. 1929) описал внутренние механизмы социальной коммуникации. Если Луман полагал, что возможности управления обществом ограничены, то Ха-

24 Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // Thesis. 1993. Вып. 2.

- С.100.

бермас считал, что общество можно улучшить с помощью рациональной соци- альной коммуникации. Главную особенность развития человеческого общества на рубеже XX-XXI веков Хабермас видит в том, что определенное облегчение эксплуатации в социально-экономической сфере сопровождается деформацией (под воздействием медиа и массовой культуры) структур жизненного мира (се- мья, быт, отдых, мир мыслей и чувств индивида), которые превращаются в

«чуждые» индивиду формы действия.

Американский социальный теоретик *Д. Белл* (1919-2011) в 1960-е годы предложил концепцию *постиндустриального общества*, в которое трансфор- мируется индустриальное капиталистическое общество благодаря развитию науки и техники. Наиболее важными чертами постиндустриального общества являются «информационный взрыв» и появление «глобальной деревни». Эти идеи были в дальнейшем развиты другим американским ученым *М. Кастель- сом (род. в 1942),* который в трилогии «Информационное общество: история, экономика, культура» (1996) обосновал фундаментальный характер происхо- дящей в мире революции в сфере информационных технологий. М. Кастельс ввел понятие «сетевого общества» (Network Society) как динамического явле- ния, не имеющего константных структур. Единственным смыслом существова- ния такой сети является коммуникация. В еѐ ходе по сети передается информа- ция, которая становится самостоятельной реальностью, будучи при этом знани- ем, лишенным смысла. Смысл относится к области декодирования и концепту- альных матриц, но не к сети и коммуникациям, которые озабочены лишь дина- микой передачи информации и ориентированы только на увеличение ее скоро- сти и устранение помех. Ситуация, при которой сеть становится всеохватыва- ющей, определяется Кастельсом как «*информационализм*». Здесь мы видим, как постепенно начинают приобретать реальные очертания замеченная еще Н. Лу- маном относительная независимость технической системы от человека. В отли- чие от аграрного и индустриального, специфическим для информационального (в терминологии Кастельса, хотя в отечественной литературе используется тер- мин «информационного») общества является роль знания: знания являются ис- точником технологии, и в то же время технология позволяет совершенствовать процессы генерирования новых знаний и обработки информации.

Таким образом, в рамках социальной философии общество предстаѐт сфе- рой бытия, включающей в себя жизнедеятельность людей как носителей разно- образных связей и отношений, позволяющих человеку создавать надприродную реальность. Общество не может существовать, не преобразуя природу и не при- спосабливаясь к ней. В XX – XXI вв. состояние природы в результате человече-

ской жизнедеятельности резко ухудшилось, поэтому не случайно со второй по- ловины ХХ в. ученые заговорили о глобальном экологическом кризисе. *Эколо- гическим кризисом* называют устойчивое нарушение равновесия, сложившегося между обществом и природой, которое выражается в постепенной деградации окружающей среды и параллельной неспособности властных структур на реги- ональном, государственном и надгосударственном уровне принять необходи- мые меры для преодоления сложившейся ситуации и восстановления благопри- ятного состояния. В январе 2016 г. вступила в силу программа «Преобразова- ние нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», принятая государствами - членами Организации Объединенных Наций, включающая в себя 17 целей, среди которых экологии и защите окру- жающей среды посвящены пять целей. Необходимым условием для достижения указанных целей является реализация *принципа коэволюции* – совместного со- гласованного существования и развития природы (биосферы) и общества25.

## Системно-структурный анализ общества

Важнейшей задачей социальной философии является построение систем- но-структурной модели «общества вообще», которая будет независимой от пространственно-временных форм его существования. Системный анализ пока- зывает, что общество представляет собой сложнодифференцированную систе- му, развивающуюся «в направлении целостности»26. Социальная философия исходит из наличия в этой системе различных структурных уровней, к тому же находящихся в отношениях иерархического соподчинения. Наиболее крупными частями системы являются различные подсистемы (их еще называют сферами общественной жизни), каждая из которых, обладая определенной степенью ав- тономии, находится в сложном взаимодействии с другими подсистемами.

Основными подсистемами общества являются материально- производственная, организационная, социальная и духовная. При этом в основе каждой из них лежит определенный вид общественного производства, необхо- димый для существования людей:

*- материально-производственная* подсистема создаѐт практические сред- ства (орудия) деятельности, благодаря которым люди физически меняют при- родную и социальную реальность, создавая необходимые для их жизни вещи (предметы). Характер материального производства влияет и на складывание определенной системы общественных отношений, и на формирование эконо-

25 Подробнее см. работы акад. Н.Н. Моисеева, Н.В. Тимофеева-Ресовского, Р.С. Карпинской и др.

26 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. – Т.46. Ч.1. С. 229.

мических отношений собственности, обмена, распределения и потребления, воздействует на социальную дифференциацию и политическую жизнь обще- ства, на его культуру и идеологию, определяет «границы возможного» для об- щественных преобразований;

* *организационная* подсистема охватывает социальные связи и отношения, связанные с реализацией общезначимых интересов, упорядоченностью соци- альных явлений и процессов. Организационная деятельность включает: а) *ком- муникативную деятельность*, нацеленную на установление необходимых свя- зей между людьми, между людьми и различными объектами (предметами); б) социальное управление (*управленческую деятельность*), целью которого явля- ется контроль за человеческим поведением. Основой социального управления является власть, предстающая как возможность навязать свою волю другим,

«присвоить их волю». Высшей формой социального управления выступает сложноорганизованная *политическая деятельность*, включающая в себя ак- тивность как государства (главного субъекта политики), так и негосударствен- ных политических структур (партий, самодеятельных организаций и движе- ний);

* *социальная подсистема* включает две взаимосвязанные формы деятель- ности – общественное воспроизводство человека и его индивидуальное само- воспроизводство, а также социальные отношения*,* то есть отношения между людьми по поводу их места и роли в обществе;
* *духовная подсистема* общества охватывает духовые потребности, духов- ное производство, духовное потребление, духовное общение, духовное творче- ство, а также отношения, возникающие в процессе создания духовных продук- тов, их распространения, сохранения и потребления. Это совокупность духов- ных процессов, протекающих в обществе, т.е. вся эмоциональная, волевая, ин- теллектуальная деятельность людей. Важнейшими компонентами духовной подсистемы являются искусство, правотворчество, религиозное и моральное сознание, наука и др.

Структурный анализ общества не должен ограничиваться выделением ос- новных подсистем и их компонентов: он обязан «дойти» и до простейших, далее неделимых элементов общества. В результате реализации данной идеи социаль- ный философ *К.Х. Момджян* выделил четыре необходимых организационных элемента, обнаруживаемых в любом из видов совместной деятельности людей27:

1) субъекты, то есть люди как носители целенаправленной активности; 2) вещи (или орудия), то есть разнообразные предметы, с помощью которых люди воз-

27 Подробнее см.: Момджян К.Х. Введение в социальную философию. – М., 1997. – Глава 2.

действуют на реальный мир, в котором живут; 3) символы (или знаки) – предме- ты, с помощью которых меняются наши представления о мире, то есть различие между вещами и символами определяется только их назначением, функцией, а не материалом из которого они изготовлены; 4) совокупность связей и отноше- ний, которые существуют между названными элементами. Таковы основные элементы человеческой деятельности и одновременно простейшие «кирпичики» общества.

## Источники и движущие силы развития общества. Направленность

## общественного развития

Для понимания общества недостаточно его системно-структурного анали- за: анализ общества в динамическом аспекте выводит нас на проблемы источ- ников и движущих сил общественного развития, его направленности.

Под *источниками* понимаются наиболее глубокие причины общественного развития, которые определяют его характер. Под *движущими силами* - непо- средственные причины развития общества, обусловливающие специфику, фор- мы проявления и конкретное направление данного развития. Следовательно, источники воздействуют на движущие силы, а те – способствуют развитию.

Исследуя причины человеческих действий, мыслители древности полага- ли, что к таковым следует отнести страсти и мысли людей. Но тогда возникает вопрос: а что лежит в основе этих страстей и мыслей? Философы разных веков, отвечая на данный вопрос, указывали на наиболее сильные стремления людей: к власти, богатству, славе, уважению, тягу к познанию, склонность к праздно- сти и т.п. Первоосновой всех этих стремлений являются человеческие потреб- ности. *Потребность*, понимаемая как нужда в чем-либо необходимом для жиз- недеятельности человека, объективно обладает инициирующим качеством. Яв- ляясь основополагающим источником существования и функционирования *ин- тересов*, потребности наполняют их конкретным социальным содержанием.

Древнегреческий историк *Геродот* (V в. до н.э.) обратил внимание на важ- ность стремления человека к свободе, считая, что данное стремление присуще не всем, а лишь некоторым народам (присуще грекам и скифам, но не присуще пер- сам и египтянам). Основной движущей силой истории он полагал непостижи- мую для простых людей необходимость - судьбу. *Аристотель* указывал, что че- ловека побуждает к действию интерес. В целом античные философы усматрива- ли основные причины исторического процесса в воле богов, судьбе, характере народа, особенностях выдающихся личностей, стремлении к могуществу и др.

Господствовавшая в средние века религиозная философия возводила глу- бинные причины общественного развития к замыслу бога-творца, а главной

движущей силой считала его волю (Августин Аврелий, Фома Аквинский, Мар- тин Лютер). В эпоху Возрождения *Н. Макиавелли* (1469-1527) в своѐм труде

«Государь» показал значение интереса в политике, особо выделяя среди основ- ных стремлений человека жажду власти и наживы.

Английский философ *Т. Гоббс* (1588-1679), развивая идеи Макиавелли, провозгласил «естественным законом» стремление людей к самосохранению. Французские философы-просветители XVIII в. (Вольтер, Руссо, Гольбах) утверждали, что «мнение правит миром»; *К. Гельвеций* полагал, что «если мир физический подчинен закону движения, то мир духовный не менее подчинен закону интереса. На земле интерес есть всесильный волшебник, изменяющий в глазах всех существ вид всякого предмета»28; американский философ *Б. Фран- клин* (1706-1790) указал на фундаментальное значение трудовой деятельности («труд создал человека»).

В философии начала XIX в. преобладало объективно-идеалистическое по- нимание развития общества, которое достигло вершины у *Гегеля*, согласно взглядам которого источником всемирного исторического процесса является развертывание абсолютной идеи, предающейся самопознанию. При этом Гегель довольно верно замечал, что «ближайшее рассмотрение истории убеждает нас в том, что действия людей вытекают из их потребностей, их страстей, их интере- сов, их характеров и способностей и притом таким образом, что побудитель- ными мотивами в этой драме являются лишь эти потребности, страсти, интере- сы и лишь они играют главную роль. Конечно, там можно найти и общие цели, желание добра, благородную любовь к отечеству; но эти добродетели и это всеобщее играют ничтожную роль в отношении к миру и к тому, что в нѐм тво- рится. …страсти, своекорыстные цели, удовлетворение эгоизма имеют наибольшую силу; сила их заключается в том, что они не признают никаких пределов, которые право и моральность стремятся установить для них, и в том, что эти силы природы непосредственно ближе к человеку, чем искусственное и продолжительное воспитание, благодаря которому человек приучается к по- рядку и к умеренности, к соблюдению права и к моральности»29.

*К. Маркс* источником развития общества считал материальное производ- ство, подчеркивая, что одно общество отличается от другого не столько тем, что оно производит, сколько тем, как оно производит. Главной движущей си- лой в классово-антагонистическом обществе марксизм полагал классовую борьбу, лежащую в основе социальных реформ и революций.

28 Гельвеций К. Об уме. - М., 1938. – С.34.

29 Гегель. Сочинения в 14 т. –М., Л., 1935. - Т.8. С.520.

Для обозначения движущих сил общественного развития *П.А. Сорокин* ис- пользовал понятие «фактор», классифицировав их следующим образом: «Одни выдвигают в качестве такого решающего фактора географические и климатиче- ские условия: климат, флору, фауну, ту или иную конфигурацию земной по- верхности - горы, моря и т.д. (Л. Мечников, Ратцель, Мужоль, Маттеуци и др.); другие - чисто этнические условия, главным образом, борьбу рас (Гумплович, Гобино, Аммон и др.); третьи - чисто биологические факторы: борьбу за суще- ствование, рост населения и др. (М. Ковалевский, Коста и др.); иные - экономи- ческие факторы и классовую борьбу (марксизм); многие, едва ли не большин- ство, - интеллектуальный фактор: рост и развитие человеческого разума в раз- личных формах - в форме аналитических, чисто научных знаний (Де-Роберти, П. Лавров), в форме мировоззрения и религиозных верований (О. Конт, Б. Кидд), в форме изобретений (Г. Тард); некоторые выдвигают в качестве такого основного фактора свойственное человеку, как и всякому организму, стремле- ние к наслаждению и избегание страданий (Л. Уорд, Паттэн); иные - разделение общественного труда (Дюркгейм и отчасти Зиммель) и т. д.»30.

В социальной философии конца XX – начала XXI вв. предложено также немало вариантов того, что следует считать источниками и движущими силами общественного развития: от «столкновения цивилизаций» *С. Хантингтона* (1927-2008) до симулякра (знак, имитирующий реальность) *Ж. Бодрийяра* (1929-2007). Согласно постмодернистской философии, провозгласившей

«смерть человека» и «исчезновение социального», современное общество с его телевизионными и информационными технологиями превратило реальность в мир фикций.

Таким образом, представления об источниках и движущих силах обще- ственного развития постоянно усложняются: вводятся комбинации факторов (многофакторность), сами причины развития превращаются в сложные процес- сы. Но в целом надежда найти главные, «окончательные» причины (источники и движущие силы) общественного развития или их комбинацию продолжает жить.

*Проблема направленности общественного развития* волновала мыслите- лей также еще с глубокой древности, тогда же появились первые попытки ука- зать главное направление, в котором развивается человеческое общество.

В истории социально-философской мысли сформировались три основные теоретические модели исследования проблемы направленности общественного развития: концепции линейного, циклического и нелинейного развития обще- ства.

30 Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. - М., 1992. - С. 522.

В рамках концепции *линейного развития* исторический процесс рассмат- ривается как единый однонаправленный поступательный процесс в форме не- прерывного стадиального развития по восходящей (прогресс) и нисходящей (регресс) линии.

Концепции общественного прогресса и регресса появились еще в античной философской мысли. Так, *Демокрит* (V-IV вв. до н.э.) и *Тит Лукреций Кар* (I в. до н.э.) отмечали процесс перехода людей от звериного состояния к цивилизо- ванному, т.е. предвосхищали учения об общественном прогрессе.

*Общественный прогресс —* это такое направление развития, которое ха- рактеризуется переходом общества от низших стадий к высшим, от простых и менее совершенных способов жизнедеятельности к сложным и более совер- шенным. При этом важно различать две его формы: «прогресс в обществе» и

«прогресс общества». Когда говорят о *прогрессе в обществе*, имеют в виду технологическое совершенствование в сфере материального производства (к примеру, появление компьютеров и роботов и др.), сфере воспроизводства об- щественного человека (рост средней продолжительности жизни человека и др.), духовной сфере (развитие науки и др.), сфере коммуникативной и управленче- ской деятельности (социальные сети и др.). Когда речь идет о *прогрессе обще- ства,* то подразумевается возможность сопоставления целостных социальных систем (например, современных США и Китая). В этом случае общество берѐт- ся не как субъект, а как функциональный институт, предназначением которого является выживание и развитие человека, удовлетворение его многообразных потребностей. Различные общества по-разному справляются с данными зада- чами: очевидно, что общество, в котором люди живут впроголодь, а продолжи- тельность их жизни не превышает сорока лет, в котором отсутствуют гарантии свободы и личной безопасности, где человек не способен к самосовершенство- ванию и самореализации, уступает обществу, в котором у людей имеются все эти и другие возможности.

Линейная концепция прогресса получила развитие в марксистской фило- софии. Критерием деления истории на определенные этапы у К. Маркса высту- пает способ производства материальной жизни в единстве производительных сил и производственных отношений. Общества, имеющие одну и ту же систему экономических отношений (базис), относятся к одному и тому же конкретно- историческому типу, которые Маркс назвал *общественно-экономическими формациями*. Каждая формация – это особый социальный организм, развиваю- щийся по собственным законам, вместе с тем это определенная ступень в раз- витии исторического процесса по восходящей линии. Выделив пять формаций -

первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую - Маркс рассматривал историю как естественноисториче- ский процесс возникновения и последовательной смены одной формации дру- гой (в этом суть *формационного подхода*). При этом не суть важно, сколько бы- ло формаций – развивающаяся историческая наука может прийти к выводу, что их было шесть или больше – значимо то, что в общественном развитии имеют- ся определенные ступени, а общество, более развитое, показывает менее разви- тому его возможное будущее (правда, по Марксу, это не означает, что менее развитое общество пойдет тем же путем, что и более развитое).

Древнегреческий поэт *Гесиод* (VIII-VII вв. до н.э.) стал одним из первых сторонников учения об *общественно-историческом регрессе*. В поэме «Труды и дни» он изложил интерпретацию истории как регрессивного процесса; «золо- той век» человечества остался в далѐком прошлом; в настоящем - «железный век», который характеризуется тяжелым трудом и лишениями. Идея о том, что прошлое было лучше настоящего, получила распространение у древних егип- тян, евреев («Книга пророка Даниила» в Библии), древних китайцев, а также пользовалась популярностью у европейских народов и мыслителей в средние века.

В любом обществе происходят прогрессивные и регрессивные процессы. Прогресс и регресс представляют собой единство противоположностей, одна из которых на определенном этапе общественного развития играет доминирую- щую роль. Следует учитывать, что определенное влияние на направленность линейного развития оказывает характер взаимодействия общества с природной средой.

Концепция *циклического развития* заключалась в понимании исторических событий как повторяющихся, если не в деталях, то по сути: «Род проходит, и род приходит, а земля пребывает вовеки… Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем» («Екклесиаст» - одна из книг Ветхого Завета Библии). Другими словами, общественное развитие периодиче- ски исчерпывает свой потенциал и временно возвращается к началу процесса, те есть оно обратимо и идет не по прямой, а, скорее, по кругу. Итальянский мысли- тель *Дж. Вико* (1668-1744) создал концепцию цикличности и круговорота исто- рического процесса (божественной, героической и человеческой эпохи в исто- рии).

Значительный вклад в разработку идеи циклического развития внесли рус- ские и европейские мыслители конца XIX - XX века. Так, *Н.Я. Данилевский* (1822-1885) в своей книге «Россия и Европа» выделил тринадцать культурно-

исторических типов, или «цивилизаций», которые проходят цикл из четырех стадий эволюции - зарождение, возмужание, дряхление и гибель.

Немецкий философ *О. Шпенглер* (1880-1936) предложил вместо идеи все- мирно-исторического процесса концепцию циклической истории возникнове- ния, развития, расцвета и гибели многочисленных самобытных и неповторимых культур. Умирая, культуры превращаются в цивилизации, в рамках которых любые формы творчества становятся ненужными и сменяются радикализмом, урбанизмом и техницизмом.

По мнению английского историка *А. Тойнби* (1889-1975), исторический процесс представляет собой совокупность не связанных между собой «локаль- ных цивилизаций», каждая из которых проходит в своем развитии пять основ- ных этапов: зарождение, становление, надлом, разложение и гибель. Вслед за Данилевским Тойнби полагал, что, хотя цивилизации и могут иметь сходные черты, они существовали автономно и замкнуто. А идея единства историческо- го процесса возникла в результате распространения западной цивилизацией своих ценностей, экономических и политических систем на весь мир, в резуль- тате чего многие сделали вывод об унификации общественного развития.

Как видим, в трудах Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, других исследователей развивается *цивилизационный подход* к анализу общества, со- гласно которому в истории существуют самобытные (локальные) цивилизации, существенно отличающиеся друг от друга, сохраняющие свою целостность в определенный исторический период. Здесь важно подчеркнуть, что охарактери- зованные формационный и цивилизационный подходы к анализу общества вза- имодополняют друг друга: как инструменты научного познания они раскрыва- ют общество с разных сторон.

Возвращаясь к концепциям циклического развития, констатируем, что в них раскрываются важные аспекты общественного развития, на которые не все- гда обращают внимание сторонники концепции линейного развития. Однако представление о цикле общественного развития как о замкнутом круге, на наш взгляд, вряд ли правомерно, оно подвергается справедливой критике: общество, пройдя цикл развития, не возвращается ведь в исходную точку.

Во второй половине XX в. сформировалась *концепция нелинейного* (иногда говорят, *волнообразного*) *развития,* согласно которой общественное развитие предстаѐт как процесс, имеющий определенную направленность, прерываемую время от времени скачками вперед или назад.

Если линейные концепции основаны на идее единства человеческой исто- рии, а циклические концепции исходят из признания цикличности истории ло-

кальных цивилизаций (культур), то концепции нелинейного развития базиру- ются на идее многовариантности истории, согласно которой общественное раз- витие является результатом взаимодействия таких противоположных тенден- ций, как стабильность и нестабильность, порядок и хаос, необходимость и слу- чайность. Нелинейность – это не просто наложение (или сумма) поступательно- го и циклического развития, это новое качество развития, которое описано в синергетике. Родоначальники и последователи синергетики (Г. Хакен, И. При- гожин, С.П. Капица, С.П. Курдюмов, Н.Н. Моисеев, Г.Г. Малинецкий и др.) пришли к пониманию развития социальных систем как чередования этапов ор- ганизации и дезорганизации, имеющих пульсирующий, волновой характер. С позиций синергетики и нелинейной динамики, периоды сильной неустойчиво- сти, возникающие, как правило, в результате внешних воздействий, сменяются периодами становления новых, более жестких социальных структур с большей упорядоченностью. Неравновесность колебаний обеспечивается периодом би- фуркаций, когда осуществляется случайный выбор из ряда возможных истори- ческих альтернатив.

Одним из приложений концепции нелинейного развития является еѐ про- екция на Россию, в истории которой волны либеральной модернизации после- довательно сменялись волнами контрмодернизации, реформы – контрреформа- ми и т.п. За последние два века Россия пережила несколько таких циклов, в хо- де которых волны либерализации сменялись волнами усиления роли государ- ства.

## Выводы

1. Философия человека (философская антропология) исследует сущ- ность (природу) человека, происхождение человека и человеческого общества, отношение человека к природе, обществу, другим людям, самому себе. В фило- софской антропологии изучаются социальные и метафизические основания су- ществования человека, смысл существования человека как вида и смысл жизни отдельной личности, проблему свободы и ответственности человека. Рассмат- риваются проблемы совместного становления человека и общества, т.е. про- блемы антропосоциогенеза.
2. В истории философии существовали различные подходы к понима- нию сущности человека. В античности был создан идеал разумного человека, ведь только благодаря разуму человек в состоянии понять и оценить все сущее. В Средние века сущность человека проявлялась в его отношении к Богу. Глав- ным для человека становится вера в Бога, а не в себя. В эпоху Возрождения высшей ценностью стал человек и его потребности – антропоцентризм и гума-

низм. В философии Нового времени проблема сущности человека обрела иной аспект: человек исследовался с позиций рационализма. Особенность человека раскрывалась в разуме, мышлении, рациональности. Самый значительный вклад в философское осмысление человека был сделан И. Кантом. Он исходил из понимания человека как существа, принадлежащего двум мирам одновре- менно - миру природной необходимости и миру нравственной свободы. Со- гласно марксизму, человек не только природное существо, но и общественное. Сущность человека раскрывается как совокупность всех общественных отно- шений. Главное в человеке — это социальная обусловленность. В иррациона- листической философии XIX в. высшим принципом бытия, абсолютным нача- лом бытия называлась воля. Соответственно, и человек мыслился как существо, в котором главенствует иррациональное, бессознательное начало, а не разум- ное, рациональное. Таково учение о сверхчеловеке Ф. Ницше.

В истории русской философии выделяют, как правило, два основных направления исследования человека: материалистические учения революцион- ных демократов и философско-религиозные учения. Представители материали- стического направления стремились осмыслить место и роль человека в обще- стве и характер его взаимоотношения с государством. Религиозное направление волновали вопросы потенциала и ограничения свободы, тема творчества чело- века, взаимосвязи человека и Бога.

В современной западной философии выделяют философскую антрополо- гию (М Шелер) как самостоятельное философское направление исследования человека. Человек, по Шелеру, это единственное принципиально свободное и противоречивое существо, первостепенным свойством которого, составляю- щим его сущность является «дух», «духовность». Во все времена главным был и остается вопрос о природе и сущности человека, смысле его существования и призвании. В наши дни глубоко, всесторонне проблема человека рассматрива- ется в тех учениях, которые исходят из целостности человека, как существа биосоциального.

1. В современной философской антропологии сущность человека трактуется как биосоциальная. Социальное и биологическое в человеке суще- ствуют в единстве и целостности.
2. В философской антропологии исследуются экзистенциальные про- блемы бытия человека, т.е. философские проблемы человеческого существова- ния. В чем состоит смысл жизни человека? Что такое добро и зло, свобода и от- ветственность? Смысл жизни человека определяют базовые ценности, служа- щие человеку ориентиром в течение всей его жизни. Проблема человеческой

свободы, ответственности человека за свой выбор и свою судьбу – одна из ос- новных в экзистенциалистской философии.

1. Социальная философия – это наука о наиболее общих закономерно- стях структуры, функционирования и развития человеческого общества. Соци- альная философия изучает общество: а) как среду обитания человека в единстве личного и коллективного; б) как сферу жизнедеятельности людей - носителей разнообразных связей и отношений, дающих возможность человеку возвысить- ся над своей биологической природой и создать надприродную реальность.
2. Общество есть сложнодифференцированную система, состоящая из различных структурных уровней, находящихся в отношениях иерархического соподчинения. Общество порождает новые (интегральные) качества, которыми не обладает простая сумма его подсистем, компонентов и элементов. Характер- ные признаки общества: оно самодостаточно, способно существовать по своим собственным закономерностям, способно к самовоспроизводству и саморазви- тию.
3. Под источниками общественного развития следует понимать наиболее глубинные причины развития, которые определяют его характер. Под движущими силами - непосредственные причины развития общества, детерми- нирующие специфику, формы проявления и конкретное направление данного развития. В истории социально-философской мысли оформились три основные теоретические модели исследования проблемы направленности общественного развития: концепции линейного, циклического и нелинейного развития обще- ства.

## Контрольные вопросы

1. В чем отличие философской антропологии от других наук, изуча- ющих человека?
2. Какие концепции человека сложились в западной философии?
3. В чем особенности решения проблемы человека в русской филосо- фии?
4. Как соотносятся между собой биологическое и социальное в чело- веке?
5. В чем вы видите специфику понятий: человек, индивид, индивиду- альность, личность?
6. Охарактеризуйте экзистенциализм как направление философии, ис- следующее человека. Каковы основные положения экзистенциализма?
7. В чем состоит смысл жизни современного человека?
8. Что такое общество и каковы его характерные черты?
9. Что представляет собой общество как система? Охарактеризуйте структуру общества и его основные подсистемы.
10. Каковы источники и движущие силы развития общества?
11. Назовите характерные особенности линейной и нелинейной кон- цепций развития общества.
12. Каковы критерии общественного прогресса?
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# ГЛАВА 7. ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

## Наука и ее функции в обществе

Философия науки рассматривает следующие вопросы: что такое наука, ко- гда она возникла? Какое место наука занимает в обществе и каковы ее функ- ции? В чем специфика научного познания? Какие методы применяет наука для получения объективного, достоверного, истинного знания о мире? Каковы кри- терии научности знания? Существуют ли пределы научного познания? Как наука развивается? Какими нормами и ценностями руководствуется научное сообщество в научной деятельности? Как наука влияет на культуру?

Итак, что такое наука? **Наука** – это познавательная деятельность, направ- ленная на получение и применение новых, достоверных, объективных и прак- тически эффективных знаний о природе, обществе и человеке.

Наука устанавливает, собирает, описывает и систематизирует факты, ана- лизирует, обобщает и объясняет их. Наука, используя определенные методы и средства познания, выявляет законы движения природы, общества, человека и познания; она нацелена на познание и объяснение сущности вещей. Знание за- конов и закономерностей окружающего мира позволяет прогнозировать разви- тие объектов научного исследования.

Философия науки как самостоятельная дисциплина в структуре философ- ского знания сформировалась в начале XX в. Разумеется, в философии и ранее рассматривались различные аспекты становления и развития науки, но систе- матическое и целенаправленное изучение научного познания философией началось в XIX в. в позитивистской философии. И к 20-м годам XX в. в рамках деятельности Венского кружка как исторически третьего этапа позитивистской философии была разработана система представлений о структуре и методах научного познания, критериях научного знания, т.е. оформилась философия науки, нацеленная на философско-методологическое исследование научного познания.

С тех пор предметная область философии науки существенно расшири- лась. Современная **философия науки** *изучает науку в трех основных аспек- тах: как научное познание, как социальный институт и часть культуры.*

Действительно, наука – это не только идеи, теории, научные знания, но и ученые, объединенные в научные сообщества, благодаря деятельности которых общество получает научное знание. Наука рассматривается в философии науки как один из социальных институтов, т.е. как особая форма организации сов- местной деятельности ученых и как сфера культуры. Философия науки изучает

социальные аспекты развития науки, научное сообщество, взаимодействие научного сообщества с государством и обществом. Добавим, что в современ- ном мире возрастает взаимодействие науки, техники и технологий, поэтому философия науки и философия техники объединяются, изучая соотношение фундаментальной, так называемой «чистой» науки и технологий, обсуждая во- просы соотношения истины и пользы, ценностей и истины.

Функции науки формируются одновременно с ее становлением как опре- деленного вида познания, в результате которого общество получает объектив- ное, достоверное, истинное знание о мире.

**Основные функции науки** в жизни общества:

* познавательная;
* мировоззренческая функция;
* производственно-практическая функция;
* социальная и культурная функции;
* прогностическая функция.

*Познавательная функция науки* состоит в том, что научные знания о мире слу- жат развитию образования, культуры, экономики, технологий, интеллектуаль- ному и духовному развитию человека.

*Мировоззренческая функция* науки, органично связанная с ее познавательной функцией, начала формироваться в Новое время, в эпоху индустриального общества, а в полной мере проявила себя в наши дни. Мировоззрение – это совокупность взглядов, оценок, норм и установок, выражающих отношение человека к миру и регулирующих его поведение.

Наука не сразу стала решающей инстанцией в вопросах мировоззрения. В средневековом обществе мировоззрение формировала теология (богословие) и господствующим было религиозное мировоззрение (от лат. *religio* – благоче- стие, набожность, святыня), основанное на вере в существование сверхъесте- ственных сил и их ведущую роль в жизни человека, возникновении и развитии мира.

Создание гелиоцентрической системы Коперника в эпоху Возрождения было началом наступления науки на монопольное право теологии формировать мировоззрение. В Новое время, в период становления индустриального обще- ства, опытно-математическое естествознание, появившееся в результате науч- ной революции XVII в. стало оспаривать основные положения теоцентрическо- го мировоззрения. Возникли мировоззренческие противоречия между теологи- ей и наукой и их противостояние, о чем свидетельствует история культуры. По мере развития науки, накопления научных знаний о мире, включения научного

знания в систему образования, возрастал авторитет науки в обществе. И посте- пенно научное знание, научное мировоззрение стало основой мировоззрения современного человека.

Научное объяснение выявляет существенные, необходимые связи между рассматриваемыми объектами, устанавливает причины тех или иных явлений, осуществляет прогнозирование, предвидение на основе научной рационально- сти (что позволяет планировать социальное развитие).Общество начинает по- лучать от науки **с**пецифическим образом проверенные и обоснованные знания о мире (научные знания),которые становятся частью общего образования, фор- мируют мировоззрение людей, и тем самым включаются в культуру

Главные составляющие естественнонаучной картины мира – физическая, химическая, биологическая, астрономическая картины мира. При этом физиче- ская картина мира занимает в ней доминирующее положение, так как физика – это фундамент современного естествознания, наиболее развитая в теоретиче- ском, методологическом, экспериментальном отношении наука.

Существует тенденция к созданию так называемой общей научной карти- ны мира, которая объединила бы разнообразные научные данные о мире на единой методологической основе. В последние десятилетия такие попытки осуществляются на основе синергетической парадигмы, которая была разрабо- тана в физике, но постепенно стала приобретать все более широкое мировоз- зренческое значение (хотя ее эффективность в социально-гуманитарной сфере все еще невысока).В настоящее время общая научная картина мира приобрета- ет очертания в глобальном эволюционизме.

*Производственно-практическая функция.* Формирование производствен- но-практической функции науки связано с важным этапом институционализа- ции науки, который пришелся на вторую половину XIX - начало XX вв.

В XIX в. связь между наукой и техникой носила односторонний характер: наука лишь исследовала некоторые проблемы, возникавшие в ходе развития тех- ники, и мало что давала промышленности, медицине, сельскому хозяйству. Но постепенно пришло осознание экономической эффективности научных исследований, стала развиваться сфера прикладных исследований. К середине= XX в. развитие науки и техники рассматривается уже как взаимосвязанное и осмысливается в терминах «наука как непосредственная производительная си- ла».

В настоящее время, в условиях интенсивного роста наукоемких техноло- гий, в условиях развития инновационной экономики, включения науки в эко- номику знаний, развитие науки приобретает все большую практическую

направленность. В развитых странах наука ценится как фактор экономической конкурентоспособности, источник национальной безопасности и общественно- го благосостояния. Государство в отношении науки руководствуется экономи- ческими интересами, и измеряет ценность науки количеством промышленных инноваций. Знание становится предметом экономических интересов.

*Социальная и культурная функции науки*. Научные знания используются для решения самых разных социальных проблем. Ученые выступают в качестве экспертов при подготовке социальных, экономических программ, при решении глобальных проблем современности. От ученых ожидают незаинтересованно- сти и беспристрастности, так как нередко они являются «третейскими судьями» в решении тех или иных экономических и политических вопросов. Авторитет науки зависит от способности научных экспертов выполнять данную функцию, ну, а престиж науки в обществе – это тоже важный ресурс ее развития.

Научное знание и научная рациональность – это ценность культуры, ее ин- теллектуальная основа.

*Прогностическая функция науки* состоит в разработке системы обоснован- ных, опирающихся на знание научных законов, предположений о вероятност- ном развитии объектов, относящихся к той или иной предметной области.

## Научное познание: структура, уровни и формы. Методы научного

**познания**

Современная философия науки при анализе структуры научного знания учи- тывает его особенности в естественных, технических, гуманитарных, социальных и других науках. Вместе с тем, существует общее для различных наук представле- ние о строении научного знания, сформированное на основе естественнонаучного идеала знания, к рассмотрению которого мы и обратимся.

Научное знание представляет собой сложную развивающуюся систему, для изучения которой важно разобраться в том, как оно «устроено», что представляет собой процесс научного познания и какова логика научного исследования?

Объективные, достоверные научные знания о мире жизненно необходимы че- ловечеству, но в своих исследованиях ученые неизбежно сталкиваются с новыми фактами и явлениями, требующими своего объяснения. Возникает противоре- чие между ограниченностью имеющегося знания и потребностью в его даль- нейшем развитии, что и приводит к постановке научных проблем. Для решения той или иной научной проблемы выдвигается гипотеза, которая либо доказыва- ется и превращается в научную теорию, либо опровергается.

Выделяют следующие **формы научного знания**: научный факт, научная проблема, научная гипотеза, научная теория, научный закон.

**Научный факт** (от лат. *factum* – сделанное, совершившееся) - твердо уста- новленное, достоверное знание о конкретных явлениях.

**Проблема** (от греч. *próblēma* – задача, задание, трудность) – объективно возникающие в ходе развития науки противоречие или вопрос (комплекс во- просов), требующие исследования и разрешения.

В своей деятельности ученые постоянно сталкиваются с проблемными, т.е. не имеющими в настоящий момент решения, ситуациями. Но целенаправлен- ный поиск решения невозможно начать без ясной, отчетливой формулировки проблемы. При этом нередко само обнаружение и адекватное формулирование проблемы является более сложным процессом, чем ее решение. Некоторые ис- следователи даже считают, что постановка проблемы – наиболее творческая часть познания. Случается, что ясное осознание проблемы происходит одно- временно с ее решением или даже позже.

Итак, очевидно, что успех научного исследования зависит от ясной и от- четливой формулировки проблемы. С этим связана одна из классификаций проблем, осуществленная по таким основаниям, как ясная исходная формули- ровка проблемы, осознание метода ее решения и наличие отчетливых представ- лений о том, что считается решением проблемы. Автор данной классификации А.А. Ивин выделяет явные проблемные ситуации, в которых формулировка проблемы существует с самого начала, и неявные проблемные ситуации, пред- полагающие прояснение, обнаружение и формулирование проблемы.

Постановка, выбор и решение научных проблем зависит не только от соб- ственно научных факторов (уровень научного знания данной исторической эпохи в целом и др.), но и от социальных и культурно-исторических условий. Так, например, на способ постановки проблем влияет культурно обусловлен- ный способ мышления (менталитет), присущий тому или иному историческому времени, в котором работает ученый. Наиболее ярко это выражено в гумани- тарном знании, где проблема как форма научного знания имеет свои особенно- сти. Бывает, что научное сообщество не готово к восприятию той или иной проблемы, так как ее постановка опережает имеющийся уровень науки или противоречит господствующему способу мышления. Зачастую какая-либо про- блема ставится лишь тогда, когда общество располагает материальными воз- можностями для ее решения.

Постановка новой проблемы существенно зависит также от такого объек- тивного фактора как степень зрелости предмета исследования.

В зависимости от актуальности проблемы подразделяют на существую- щие, возникающие, потенциальные.

Для решения научной проблемы выдвигается гипотеза.

**Гипотеза** (от греч. *hyptóhesis* – основание, предположение) – это научное предположение, подлежащее проверке, в результате которой устанавливается его истинность или ложность.

В повседневной жизни человек постоянно выдвигает и проверяет предпо- ложения относительно неизвестных обстоятельств и условий своих действий, свойств предметов.

В научном познании гипотеза носит не произвольный, а обоснованный ха- рактер, так как опирается на факты и согласуется с законами теории, на основе которой выдвигается. Как правило, для решения проблемы выдвигается не одна гипотеза, а несколько: они задают определенные направления поиска и откры- тия новых фактов и объяснений, проверяются на истинность, т.е. соответствие действительности, отбрасываются в случае признания ошибочными.

Гипотеза в своем развитии проходит несколько этапов. Прежде всего, это построение гипотезы – накопление, анализ и обобщение фактов, и выдвижение предположения (гипотезы)для их объяснения. Затем осуществляется проверка гипотезы, т.е. дедуктивное выведение из гипотезы следствий, и их сопоставле- ние с фактами. В результате гипотеза или подтверждается, или опровергается. Подтверждение – это соответствие следствий гипотезы фактам или экспери- ментальным данным.

В этом, собственно, и состоит гипотетико-дедуктивный метод научного познания. Из гипотез, имеющих наиболее общий характер, как из посылок вы- водятся гипотезы более низкого уровня, а затем те гипотезы, которые могут быть проверены эмпирическим путем. В научном познании гипотетико- дедуктивный метод получил распространение в XVII-XVIII вв. в трудах Гали- лея и Ньютона. Так, теория механики Ньютона является гипотетико- дедуктивной системой, в которой посылками являются основные законы дви- жения.

Отметим, что не все гипотезы могут быть проверены непосредственно по- сле их выдвижения. Более того, нередко ученые начинают с гипотез и логиче- ских построений, которые достаточно далеки от сферы непосредственного опыта, и могут быть экспериментально проверены лишь впоследствии.

Некоторые авторы выделяют также промежуточный уровень концепций*.* В отличие от теории, которая объясняет целую предметную область, **концепция** представляет собой комплексное описание и объяснение ограни- ченного круга взаимосвязанных процессов и явлений. При этом концепция не располагает такой доказательной эмпирической базой, как теория. Уровень ее достоверности ниже, ближе к уровню гипотез.

Наиболее развитая и сложная форма научного знания – теория.

**Теория** (от греч. *theórίa* – наблюдение, исследование) – форма организованно- го достоверного знания о некоторой предметной области, системно описывающая, объясняющая и предсказывающая функционирование и развитие объектов, относя- щихся к данной области.

Научная теория состоит, прежде всего, из эмпирического базиса (базы), включающего обобщенные и систематизированные факты, установленные в ходе наблюдений, экспериментов и требующие своего теоретического объясне- ния. В состав научной теории входит также понятийно-категориальный аппарат науки, ее законы, аксиомы, постулаты, логический аппарат, обеспечивающий правильность выводов и доказательств, и собственно содержание теории: по- ложения, выводы и система аргументации.

Научная теория должна соответствовать определенным требованиям: быть адекватной своему объекту и максимально полно описывать данную предмет- ную область. Научная теория должна быть внутренне непротиворечива, что означает согласованность с принципами логики, с известными и проверенными фактами, для описания и объяснения которых она выдвинута, а также согласо- ванность фактов с известными законами науки. Все положения научной теории должны быть взаимосвязаны, а также принципиально проверяемы.

В числе требований к научной теории есть и требование простоты, т.е. способности объяснить все известные факты минимальным числом исходных положений.

**Научные законы*,*** составляющие «ядро» научной теории – форма органи- зации научного знания, представляющая собой всеобщие утверждения о свой- ствах и отношениях определенной предметной области. В научных законах от- ражается внутренняя, устойчивая, повторяющаяся, существенная, необходимая, объективная связь явлений.

В научном познании выделяют уровни, которые различаются по объекту, способам представления знания и методам познания. Так, выделяют **эмпириче- ский и теоретический уровни**, а в последнее время выделяют также **метатео- ретический** (философский, мировоззренческий) **уровень.**

В научном познании используются методы. **Научный метод** (от греч. *méthodos –* путь, способ исследования) – система взаимосвязанных принципов, приемов, правил, процедур, требований, которые применяют ученые в процессе исследования. Применение методов организует научное познание. В более ши- роком понимании метод – это способ познания, исследования каких-либо объ- ектов.

В зависимости от уровня различают эмпирические методы (или научные методы эмпирического исследования) и теоретические методы (или научные методы теоретического исследования). На метатеоретическом уровне рассмат- риваются философские методы и принципы, которые применяются во всех сферах познавательной деятельности.

**Эмпирический уровень: структура и методы познания.** На эмпириче- ском уровне объект исследуется со стороны, доступной наблюдению и экспе- риментированию. Соответственно, основные научные методы эмпирического исследования – наблюдение, измерение, сравнение, описание, эксперимент. С их помощью осуществляется накопление, фиксация, статистическая обработка, обобщение и систематизация опытных данных.

*Наблюдение* – это целенаправленный процесс восприятия объекта, нахо- дящегося в естественном состоянии. Наблюдение предполагает наличие субъ- екта и объекта наблюдения, целей и средств наблюдения. Наблюдение осу- ществляется планомерно и систематично, при этом фиксируются свойства и связи объекта, а результат выражается с помощью качественных понятий. Наблюдение дает первоначальную информацию об объекте с точки зрения це- лей наблюдения.

В процессе наблюдения проверяется истинность эмпирических суждений. Наблюдение будет считаться научным, объективным, если его результаты мо- жет повторить каждый наблюдатель с примерно одинаковым результатом.

*Измерение –* это процесс соотнесения измеряемых величин с эталоном, об- разцом, принятым за единицу измерения. Измерение обеспечивает численное выражение измеряемых величин и устанавливает числовое соотношение между свойствами объектов.

*Сравнение –* это сопоставление объектов с целью выявления сходств и раз- личий между ними.

*Описание* – фиксация в той или иной форме результатов наблюдения или экс- перимента. Описание должно быть точным, логически строгим и простым. При опи- сании используются естественные и искусственные языки, в том числе системы обо- значения, принятые в науке – символы, графики, схемы, чертежи, рисунки и т.д.

*Эксперимент* – целенаправленное исследование явлений в контролируе- мых и управляемых условиях. В процессе эксперимента исследователь активно воздействует на исследуемый объект, создает искусственные условия, необхо- димые для выявления определенных свойств объекта. В эксперименте могут использоваться приборы, инструменты, экспериментальные установки.

Различают натуральные (непосредственно с объектом) и модельные (с за-

местителем объекта – моделью) эксперименты. Эксперименты бывают также исследовательскими, контрольными (проверочными), воспроизводящими, мыс- ленными.

На эмпирическом уровне научное знание существует в виде эмпирических научных фактов, нуждающихся в теоретическом объяснении и эмпирических законов.

**Теоретический уровень: структура и методы познания.** На теоретиче- ском уровне объект создается в результате мысленной реконструкции эмпири- ческого объекта. Теоретический объект – это абстракция, модель эмпирическо- го объекта. Научные методы теоретического исследования – идеализация, мо- делирование, формализация.

*Идеализация* – это мысленное конструирование реально не существующих (идеальных) объектов. Идеализация позволяет упростить сложные системы, выделить определенные свойства объектов, выявить существенные связи. В процессе конструирования идеального объекта происходит мысленное исклю- чение (абстрагирование) некоторых его свойств. Так, для получения такого идеального объекта как «точка», последовательно исключаются толщина ре- ального объекта (в результате образуется плоскость), затем ширина (в результа- те получается линия), затем длина, и, наконец, как результат идеализации, по- лучается точка. Примерами идеальных объектов являются также «идеальный газ» и «абсолютно твердое тело» в физике и т.п.

Метод идеализации широко распространен в научном познании, он позво- ляет переходить от эмпирических законов к теоретическим.

*Моделирование –* это метод исследования, при котором объект замещается другим объектом, находящимся в отношении подобия к первому. В дальней- шем знания, полученные на модели, переносятся на оригинал на основании аналогии и подобия. Моделирование применяется в тех случаях, когда невоз- можно или нецелесообразно вмешательство познающего субъекта в изучаемый объект. Различают предметное моделирование (модель воспроизводит опреде- ленные свойства оригинала), мысленное моделирование, знаковое, при котором в качестве модели выступают схемы, чертежи, формулы и т.п., математическое моделирование, компьютерное моделирование.

*Формализация* **–** метод изучения некоторых объектов в формализованных системах с помощью искусственных языков. Таковы, например, формализован- ные языки химии, математики, логики, позволяющие четко и кратко фиксиро- вать знания, избегая многозначности терминов естественного языка. Формали- зацию, основой которой является абстрагирование и идеализация, можно рас- сматривать как разновидность моделирования – знаковое моделирование. Опе-

рирование со знаками замещает рассуждение об объектах. Обобщенная знако- вая модель некоторой предметной области позволяет обнаружить структуру яв- лений и процессов при отвлечении от их качественных характеристик.

С помощью данных методов на теоретическом уровне формулируются научные понятия и категории, законы науки и научные теории.

Выделяют также такие составляющие теоретического способа мышления, как **анализ** (разделение целостного предмета на составляющие*),* **синтез** (соеди- нение отдельных частей в целое), **индукция** (способ рассуждения, который строится на основе обобщения частных посылок), **дедукция** (способ рассужде- ния, посредством которого из общих посылок с необходимостью выводится за- ключение частного характера), **аналогия** (прием мышления, при котором на основе сходства объектов по ряду признаков выдвигают предположение об их сходстве в других отношениях), **обобщение** (мысленное отождествление, отне- сение к единой общей категории различных фактов).

## Наука как социальный институт. Нормы и ценности научного

**сообщества**

Наука, как мы выяснили, это не только идеи и теории, но и ученые, благо- даря деятельности которых общество получает научное знание; ученые объ- единены в научные сообщества. Научное сообщество представляет собой осо- бую группу людей, профессионально специализирующихся на научной деятель- ности и объединенных устойчивыми взаимосвязями. Соответственно, наука как социальный институт представляет собой систему исторически сложившихся структур, учреждений и норм, регулирующих деятельность научного сообще- ства.

Существуют *дисциплинарные научные сообщества,* которые ограничены рамками соответствующих областей знания (сообщество биологов, философов, математиков, физиков и т.п.), и носят международный характер, и *националь- ные научные сообщества*, существующие в пределах государства. Националь- ные научные сообщества при принятии решений в области научных исследова- ний и проектов исходят не только из интересов мировой науки, но и из интере- сов государства. Для них имеет значение оценка потенциальной осуществимо- сти данных исследований в своей стране, их важность с точки зрения интересов государства, влияние на них могут оказывать и специфические интересы лиде- ров сообществ. Существуют также *региональные научные сообщества*.

Дисциплинарные, национальные, региональные научные сообщества взаи- модействуют и пересекаются, поэтому ученые нередко являются членами не- скольких научных сообществ.

Деятельность научного сообщества осуществляется на основе определен-

ных ценностей и норм. **Нормы** (лат. *norma* – руководящее начало, правило, об- разец )– это признанные обществом правила, регулирующие человеческое по- ведение. Нормам следуют во имя **ценностей,** под которыми понимаются одоб- ряемые и разделяемые большинством людей социальные представления, регу- лирующие деятельность человека (представления о добре и зле, справедливости и несправедливости, долге, совести. ).

Основой профессионального поведения ученых, нацеленного на получение объективного и достоверного знания о мире, являются такие нормы, как *уни- версализм, общность, бескорыстность, организованный скептицизм*. Данные нормы были сформулированы в середине XX в. американским социологом Р.К. Мертоном.

*Универсализм* состоит в том, что истинность научных утверждений оцени- вается независимо от возраста, пола, расы, титулов и званий тех, кто их форму- лирует, так как научное знание не зависит от личностных особенностей учено- го. Истинность научного знания проверяется объективными методами – экспе- риментами, наблюдением и др.

*Общность* как норма научной деятельности означает, что научное знание должно быть доступным, открытым и опубликованным. Опубликованные ре- зультаты научных исследований могут использоваться научным сообществом для дальнейшего развития науки (со ссылкой на автора).

*Бескорыстность* означает поиск истины, свободный от желания обретения славы, получения денежных вознаграждений. Они являются следствием постижения истины и достижения результата, а не целью исследования.

*Организованный скептицизм* предписывает критически анализировать ре- зультаты научных исследований и не доверять слепо авторитетным мнениям предшественников, авторитету предшественников, каким бы высоким он ни был. В научной деятельности необходимы как уважение к результатам предшественников, так и критическое отношение к ним.

Данные нормы, по мнению Мертона, являются основой профессионально- го поведения ученых, и в совокупности составляют *научный этос* (греч. *ethos* – привычка, нрав).

Наука, как любой социальный институт, располагает механизмами внеш- него контроля за выполнением норм, поведением и действиями членов научно- го сообщества. В качестве таких механизмов выступают позитивные и негатив- ные санкции, с помощью которых научное сообщество поощряет ожидаемое, желаемое поведение и наказывает отклоняющееся.

Главной позитивной санкцией в социальном институте науки является

признание коллег. Это высшая награда, в конечном итоге более значимая, чем материальное вознаграждение, так как научная деятельность результативна лишь тогда, когда признана коллегами. Признание выражается в разной форме – в частом цитировании, в использовании результатов коллегами для получения новых знаний, в присуждении премий, увековечивании имени ученого в назва- нии законов и др.

Негативные санкции ожидают тех, кто допускает отклонения от принятых в науке норм. Например, сообщество может наказать ученого, присваивающего чужое авторство, выдающего чужое произведение или изобретение за свое соб- ственное. Это действие называется плагиатом (от лат. *plagiatus* – похищенный), а лицо, занимающееся плагиатом – плагиатором. Осуждению сообщества под- лежит также фальсификация результатов научных исследований. Нарушители могут потерять уважение и доверие коллег, их научные результаты будут игно- рироваться.

Нормы научной этики требуют, чтобы полученный научный результат был новым и обоснованным (логически, экспериментально) знанием. Ответствен- ность за соблюдение этого требования возлагается на самого ученого, который должен хорошо знать то, что сделано и делается в его области науки (об этом призваны свидетельствовать, например, обзоры литературы как часть диссер- тационных, дипломных работ и т.д.). При публикации результатов необходимо указывать, на какие предшествующие исследования коллег автор опирался, в чем состоит новизна его собственных разработок, приводить доказательства и аргументы, с помощью которых обоснованы результаты. При этом ученый обя- зан предоставить исчерпывающую информацию о результатах, позволяющую провести их независимую проверку.

## Философия техники о сущности и смысле техники

Развитие человеческой цивилизации неразрывно связано с развитием и усложнением техники. Термин «техника» происходит от греческого *«techne»* - искусство, мастерство, навык, умение. Понятие техники встречается у Платона, у Аристотеля в связи с анализом искусственных орудий труда. Техника, в отли- чие от природных объектов, создается, производится человеком.

Технические объекты, с одной стороны, не отличаются от природных объ- ектов, т.к. имеют физико-химическую природу, но, с другой стороны, в них опредмечена исторически развивающаяся человеческая деятельность. Техника – это человек в его символическом бытии. Обратимся к исторически меняю- щимся способам создания технических устройств.

В античной культуре сфера формирующегося научного познания и сфера технического опыта были разделены, не существовало планомерного, система- тического использования научных знаний в создании человеком искусственных предметов. Научное познание и техника существовали в античной культуре как два самостоятельных вида человеческой деятельности. Научное познание выражало способность человека к абстрактному мышлению, идеализации, установлению логических связей, устанавливало причины явлений и отвечало на вопрос «почему?» Один из современных философов науки *Э. Агацци* отме- чал, что в те времена развитие науки и техники было обусловлено различной внутренней динамикой, и они были способны развиваться, даже идя различны- ми путями: «так, в классической греческой цивилизации была передовая наука, но едва зарождавшаяся техника», в то время как у древних китайцев, египтян была развитая техника, но слабая наука.

Цель техники – изготовление, создание, делание полезного. «Технэ» — это знание того, как что-либо сделать или изготовить, техника отвечает на вопрос

«как?». В технике накапливались знания о практически полезных действиях и операциях, эффективность которых проверялась опытным путем. Вопрос о причинах успешности практических результатов в технике не рассматривался. В аграрном обществе техника выступала как искусное ремесло: технические средства создавались на основе технического опыта, а технические умения пе- редавались от мастера к ученику в рамках ремесленно-цеховой организации и становились достоянием замкнутого круга лиц. В аграрном обществе домини- ровал ручной труд, и техника была инструментом, увеличивающим физиче- скую мощь человека, расширяющим возможности естественных органов чело- века. И лишь в XX в. на смену технике придет технология, сформированная на основе непосредственного взаимодействия науки и техники, формирующаяся как прикладная наука, как способ организационного оформления различных сфер жизни и их взаимодействия, как выражение искусственного и рационали- стического характера современной цивилизации. В период от античности до XVI-XVII вв. техника развивалась на основе технического опыта. Техника ан- тичной культуры во многом носила рецептурный, а не рациональный характер. В Средние века технические средства создавались на основе технического опы- та, орудия развивались, совершенствовались, но способ связи человека с техни- ческими средствами оставался неизменным. В условиях цеховой организации ремесленной деятельности технические умения передавались от мастера к уче- нику.

В Новое время (XVII-XIX вв.) в условиях формирования индустриального общества происходил массовый переход к механизации труда, к труду с исполь- зованием машин. Техника начала «отделяться» от человека, но все же человек участвовал непосредственно в технологическом процессе, находился при тех- нике, дополнял возможности машины.

Существенную часть своей истории техника была незначительно связана с научным развитием и вплоть до Нового времени наука и техника развивались достаточно автономно. И лишь с XVII в. начинается систематическое взаимо- действие опытно-математического естествознания, возникшего в результате научной революции XVII в. и техники. Связано это было с замыслом практиче- ского использования сил и энергий природы на основе научного познания ее

«устройства» и законов. Регулярное применение естественнонаучных знаний в технической практике положило начало формированию инженерной деятель- ности и профессии. Большинство исследователей сходится во мнении, что только к концу XIX в. складывается практика систематического взаимодей- ствия науки и техники.

В истории философии, вплоть до XIX в. философы обращались к вопросам техники, но при этом не обсуждали сущность техники и не выделяли технику как самостоятельную реальность. И лишь в XIX в., в эпоху индустриального общества появились первые труды по философии техники.

Термин «философия техники» был введен немецким философом- антропологом Э. Каппом, книга которого «Основания философии техники» вышла в Германии в 1877 г. Начиная с этого времени, философско- методологические и мировоззренческие исследования техники постепенно при- обретали самостоятельный характер и в 60-70-е гг. XX в. философия техники оформилась как самостоятельная философская дисциплина.

**Философия техники** исследует феномен техники, сущность техники, ме- сто техники в культуре и в системе человеческой деятельности, исторические этапы и перспективы развития техники.

Основные задачи философии техники:

* изучение сущности и природы техники и технологии; уточнение понятий техники и технологии;
* изучение исторического развития техники и технологии; исследо- вание технической реальности;
* изучение влияния техники на человека, общество и культуру;
* анализ технического знания, технических наук, их специфики и взаимосвязи с естественными науками и социально-гуманитарным знанием;
* изучение влияния техники на природу и человека; поиски новой модели взаимодействия человека и природы;
* изучение аксиологических и нравственных проблем техники.

Традиционно **технику определяют** как совокупность различных устройств (машин, инструментов, транспортных средств и т.д.), созданных человеком, а также как совокупность умений и навыков, устойчивых образцов деятельности по использованию этих устройств, составляющих профессиональные особенно- сти того или иного вида человеческой деятельности. Очевидно, что оба опреде- ления техники взаимосвязаны, так как устройства могут применяться лишь при наличии определенных навыков, т.е. техники деятельности.

Вместе с тем, в определение техники включают, помимо совокупности

«технических устройств, артефактов – от отдельных простейших орудий до сложнейших технических систем», совокупности различных видов «деятельно- сти по созданию этих устройств…», еще и совокупность знаний – « от специа- лизированных рецептурно-технических до теоретических научно-технических и системотехнических знаний».31

Обратим внимание на еще одно понимание техники – расширенное, кото- рое приводится в Директивах Союза немецких инженеров 1991 г., посвящен- ных социальной оценке техники. Техника — это:

* множество искусственных, предметных формаций (артефактов или предметных систем), ориентированных на пользу;
* множество человеческих деятельностей, в которых эти предметные системы возникают;
* множество человеческих деятельностей, в которых эти предметные системы используются.32

Особенность приведенного подхода к определению техники состоит в том, что создаются предпосылки для разработки оценки техники, предполагающей, что техника должна удовлетворять не только требованиям технической функ- циональности, но и ценностным требованиям и критериям, таким, как эконо- мичность, безопасность, нацеленность на сохранение и улучшение качества природной и социальной среды жизнедеятельности человека, сохранение и улучшение здоровья людей.

**Сущность техники** заключается в усилении органов и возможностей че- ловека, в том числе и интеллектуальных. Техника – это артефакт, искусствен-

31 Степин В.С., Горохов В.Г., Розов В.М. Философия науки и техники. – М.: Контакт-Альфа, 1995. С. 293.

32 Там же, с. 375.

ное образование, это средство (инструмент, орудие) человеческой деятельно- сти, средство удовлетворения человеческих потребностей. Одновременно тех- ника, создавая условия для осуществления человеком определенной деятельно- сти на основе использования сил природы, участвует в создании и развитии культуры.

**Смысл техники** состоит в том, что это средство и результат преобразова- тельной и созидательной деятельности человека.

На определенном этапе развития техники и промышленного производства возникает **технология** как совокупность операций по целенаправленному ис- пользованию техники. Технология в классическом, «узком» понимании – это система, совокупность «правил, приемов, методов получения, обработки и пе- реработки сырья, материалов, промежуточных продуктов, изделий, применяе- мых в промышленности». Такие определения технологии приводятся, как пра- вило, в технических словарях. Технологии – это совокупность операций по це- ленаправленному использованию техники.

Вместе с тем, в XX в. в связи с ростом проектно-конструктивной деятель- ности человечества и развитием технологий информационного общества бытие человека и общества стало приобретать все более технологический характер. В социальных науках сложился методологический подход, получивший название **технологический детерминизм**, в соответствии с которым техника и техноло- гии рассматриваются как самостоятельные, автономные сферы, оказывающие существенное влияние на другие сферы жизнедеятельности общества – соци- альную, экономическую, политическую, духовную.

В настоящее время в философии техники сформировалась расширенная трактовка технологии. Технологии стали трактоваться как нейтральное рацио- нальное средство, инструмент достижения целей в любой сфере деятельности человека: образовательные технологии, избирательные технологии, политиче- ские технологии, социальные технологии, когнитивные технологии и др. Но действительно ли технологии, понимаемые широко, являются нейтральными, т.е. не связанными с человеческими ценностями? Дискуссии об этом продолжа- ются.

**Техническая реальность** в прикладном аспекте – это искусственные объекты, рассматриваемые как целостность, «включающую в себя функционирующую технику, применяемую технологию, используемые материалы, изготавливаемую продукцию, появляющиеся отходы, выбросы, брак, излучения и др. неизбежные экологические воздействия» (Б.И. Кудрин).

В последние десятилетия в философии техники наблюдается рост внима-

ния к гуманистическим и ценностным аспектам техники и технической дея- тельности, нравственно-этической и культурологической проблематике техни- ки. В философии техники поднимаются вопросы о судьбе и смысле техники, о сосуществовании человека и техники, об освобождении человека от порабоща- ющего влияния техники. Это направление исследований получило название **антропологии техники** (А. Хунинг).

Антропологические аспекты осмысления техники предполагают изучение техники в ее соотнесенности с человеческим существованием и ценностями. Техника имеет сложную природу, в ней в единстве существуют искусственное и естественное. Действительно, в технических объектах опредмечивается чело- веческая деятельность; техника, будучи созданной человеком, включается в своем последующем бытии в жизненный мир человека. В технике человек встречается со своими воплощенными замыслами и идеями, которые выступа- ют в форме отчужденной технической реальности, в сущности, встречается с самим собой в символическом бытии, поэтому важно технику не только изу- чать, но и оценивать с социальной точки зрения, «понимать». Именно идеи, за- ложенные и воплощенные в технике, вызывают, в конечном итоге, изменения в обществе.

В антропологии техники обсуждаются вопросы технического образования и воспитания, формирования системы ценностей, регулирующих техническое поведение человека, проблема пределов технического развития, проблема со- отношения интеллектуальных и нравственных начал в человеке, этические во- просы. Философские аспекты технического образования, технического воспи- тания, технического поведения человека имеют принципиальную значимость для человека, ведь приобретение человеком совершенного технического устройства еще не свидетельствует о приобщении к технической цивилизации. Этот процесс должен сопровождаться обучением, воспитанием технического поведения.

**Социология техники** обращена к изучению профессиональной техниче- ской деятельности. Социология техники изучает технику как социальную дея- тельность, социальный институт и социальную коммуникацию.

## Социальная оценка техники

В современном обществе техника и технологии стали фактором, влияю- щим на экономику, политику, культуру, т.е. на важные сферы жизнедеятельно- сти общества. Все мы согласимся с тем, что развитие техники и технологий существенно улучшает условия жизнедеятельности общества, делает мир чело- века более комфортным и удобным. Вместе с тем, существуют и негативные

следствия развития техники, ведущие к возникновению глобальных проблем, таких как загрязнение окружающей среды, истощение природных ресурсов, угроза ядерной катастрофы. Возникают технологические риски, которые тоже приобретают глобальный характер. Отметим также возрастание влияния техни- ки и технологий на человека, рост зависимости человека от техносреды.

В этих условиях принципиально важным является исследование социаль- ных и гуманитарных последствий применения техники. Традиционно эти по- следствия делят на положительные и отрицательные и такое деление помогает моделировать возможное будущее состояние. Обратимся к примеру. Так, из- вестно, что благодаря научно-техническим достижениям можно заменить более 60% функций человеческого тела. Но при этом возникает проблема, известная как проблема киборгизации. Киборг – это биологический организм, содержа- щий механические или электронные компоненты и не способный жить без этих компонентов, это гибрид человека и машины. Безусловно, информационно- технические устройства, такие как экзоскелеты, киберпротезы рук и ног, при- меняемые в медицинской практике, создают возможность полноценной жизни для людей с ограниченными возможностями.

Вместе с тем, возникает комплекс вопросов, связанных с негативными следствиями киборгизации. Существуют опасения, связанные с ростом каче- ства и доступности этих технологий: не появится ли новый класс людей, добро- вольно улучшивших свои способности с помощью новых когнитивных техно- логий и превосходящих других людей, и на какое место в социальной структу- ре он будет в таком случае претендовать? Вопросов возникает немало: какие изменения человеческой природы можно принять, а от каких следует отказать- ся? Кто и как будет определять идеал «жизни» и «человечности»? В чем состо- ит ответственность ученого и инженера?

Обсуждение негативных последствий развития техники постепенно приве- ло к выводу о том, что развитие техники нельзя рассматривать независимо, от- дельно от развития общества и человека. Техника начинает рассматривается как часть социального действия, как реализация определенной разработанной стратегии развития.

Открытое конструктивное обсуждение научно-технических проектов, разъяснение профессионалами их достоинств и недостатков, разработка и вы- движение альтернативных проектов становятся частью социальной оценки тех- ники и общего процесса демократизации современной жизни. Постепенно в научном и инженерном сообществах утверждаются идеи гуманизации техники на основе изучения социальных механизмов ее развития, идеи общественного

контроля над техническим развитием, ведь научно-технические достижения, новые технологии существенно влияют на социальную и культурную жизнь. Приходит понимание того, что техническая экспертиза должна дополняться не- зависимой оценкой нововведений с точки зрения интересов личности, обще- ства, сохранения природы. Формируется новое мышление на основе оценки техники с точки зрения общечеловеческих экологических, нравственных и гу- манистических ценностей.

## Наука, техника и технологии в информационном обществе

В современном информационном обществе, нацеленном на развитие инно- вационной экономики и наукоемких технологий, научные исследования приоб- ретают все большую практическую направленность. Формируется производ- ственно-потребительский запрос к науке, возникает *технонаука* как новая фор- ма взаимодействия науки, производства и бизнеса, которую нередко называют онаученной технологией, технологизированной наукой, ориентированной на

запросы рынка.

Технонаука нацелена на получение результата, который может быть во- площен в пользующуюся спросом технологию, опирается на постоянную под- держку бизнеса, инвестирующего исследования, приносящие прибыль. Наука начинает цениться как фактор экономической конкурентоспособности, источ- ник национальной безопасности и общественного благосостояния. Государство в отношении науки руководствуется экономическими интересами, и измеряет ценность науки количеством промышленных инновации. Научное знание ста- новится предметом экономических интересов.

Своеобразие формирующегося общества знаний определяется следующи- ми факторами: «1) широкое осознание роли знания как условия успеха в любой сфере деятельности; 2) наличие у социальных субъектов разного уровня посто- янной потребности в новых знаниях, необходимых для решения новых задач, создания новых видов продукции и услуг; 3) эффективное функционирование систем производства знаний и передачи знаний; 4) взаимное стимулирование предложения знаний и спроса на знания (предложение стремится удовлетво- рять имеющийся спрос на знания и формировать спрос); 5) эффективное взаи- модействие в рамках организаций и общества в целом систем/подсистем, про- изводящих знание, с системами/подсистемами, производящими материальный продукт».33

33 Алексеева И.Ю., Никитина Е.А. Интеллект и технологии. – М.: Проспект, 2016. С. 8.

Вместе с тем, научные исследования, невостребованные в данный момент для решения практических задач, нередко фактически сворачиваются. Воз- никшая ситуация активно обсуждается научным сообществом, которое обраща- ет внимание на тот факт, что развитие только лишь прикладных научных ис- следований, в конечном итоге, неэффективно. Фундаментальные исследования, дающие теоретическую основу и «почву» существования технонауки, должны быть защищены от давления прагматических интересов. В противном случае наука утратит автономный статус в обществе со всеми вытекающими социаль- ными последствиями.

Одним из важнейших направлений развития современного образования является широкое использование в учебном процессе наукоемких технологий образования и системной интеграции этих технологий образования с научно- исследовательской деятельностью, а также тесная связь университетских ис- следований с потребностями промышленности и экономики.

Ученые, влияя на содержание образования, обеспечивают процесс воспроиз- водства науки и формируют интеллектуальный потенциал общества в целом. Так, высшие учебные заведения готовят специалистов – инженеров, математиков, эко- номистов и др., которые будут опираться в своей работе на полученное образова- ние, приобретенный опыт и формальные инструкции. Вместе с тем, темпы тех- нологических изменений в современном обществе достаточно высоки, поэтому в современных условиях выигрывают те университеты, в которых существует база для научных исследований, где молодежь может приобрести навыки и опыт научно-исследовательской деятельности от преподавателей, ведущих научную деятельность. В результате общество получит от сферы высшего обра- зования не просто профессионала, выполняющего узкоспециализированные за- дачи, но и независимого эксперта, способного с опережением ориентироваться в технологических изменениях и полноценно выполнять социальное предна- значение.

## Выводы

1. Наука – это высший вид духовно-практической деятельности. Важнейшей целью науки, как деятельности по производству достоверного, объективного и практически эффективного знания о мире, получаемого учеными в ходе бес- пристрастного исследования реальности, является исследование природы, об- щества и человека с целью получения новых знаний о законах их развития. Научные знания служат развитию образования, культуры, экономики, техноло- гий и интеллектуальному и духовному развитию человека.
2. Какова логика научного исследования? В своих исследованиях ученые

неизбежно сталкиваются с новыми фактами и явлениями, требующими своего объяснения. Возникает противоречие между ограниченностью имеющегося знания и потребностью в его дальнейшем развитии, что и приводит к постанов- ке научных проблем. Для решения той или иной научной проблемы выдвигает- ся гипотеза, которая либо доказывается и превращается в научную теорию, ли- бо опровергается.

1. В научном познании выделяют эмпирический и теоретический уровни, которые различаются по объекту, способам представления знания и методам познания. В последнее время выделяют также метатеоретический (философ- ский, мировоззренческий) уровень. В зависимости от уровня различают эмпи- рические методы научного исследования и теоретические методы научного ис- следования. На метатеоретическом уровне рассматриваются философские ме- тоды и принципы, которые применяются во всех сферах познавательной дея- тельности. Применение методов организует научное познание, исследование. Научный метод – система взаимосвязанных принципов, приемов, правил, про- цедур, требований, которые применяют ученые в процессе исследования.
2. Деятельность научного сообщества осуществляется на основе опреде- ленных ценностей и норм. Нормам следуют во имя ценностей, под которыми понимаются одобряемые и разделяемые большинством людей социальные представления, регулирующие деятельность человека (представления о добре и зле, справедливости и несправедливости, долге, совести).
3. Основой профессионального поведения ученых, нацеленного на получе- ние объективного и достоверного знания о мире, являются такие нормы как универсализм, общность, бескорыстность, организованный скептицизм. Данные нормы были сформулированы в середине XX в. американским социологом Р.К. Мертоном.
4. Существенную часть своей истории техника была незначительно связана с научным развитием и вплоть до Нового времени наука и техника развивались достаточно автономно. И лишь с XVII в. начинается систематическое взаимо- действие опытно-математического естествознания, возникшего в результате научной революции XVII в. и техники. Связано это было с замыслом практиче- ского использования сил и энергий природы на основе научного познания ее

«устройства» и законов. Регулярное применение естественнонаучных знаний в технической практике положило начало формированию инженерной деятель- ности и профессии. Большинство исследователей сходится во мнении, что только к концу XIX в. складывается практика систематического взаимодей- ствия науки и техники. В современном обществе возникает технонаука как но- вая форма взаимодействия науки, производства и бизнеса, которую нередко

называют технологизированной наукой, ориентированный на запросы рынка. Технонаука нацелена на получение результата, который может быть воплощен в пользующуюся спросом технологию. Наука является фактором экономиче- ской конкурентоспособности, источником национальной безопасности и обще- ственного благосостояния. Одновременно фундаментальная наука исследует природу, общество и человека с целью получения новых знаний о законах их развития, и эти знания служат развитию образования, культуры, экономики, технологий и интеллектуальному и духовному развитию человека.

## Контрольные вопросы

1. В чем состоит отличие научного познания от обыденного познания?
2. Каковы цель и задачи науки?
3. Охарактеризуйте основные методы научного познания.
4. Чем дисциплинарное научное сообщество отличается от междисци- плинарного научного сообщества?
5. Каковы нормы и ценности научного сообщества?
6. Противоречит ли стремление ученого получить вознаграждение за собственный труд такой норме профессиональной деятельности ученого как бескорыстный поиск истины?
7. В чем проявляется организованный скептицизм как норма профессио- нальной деятельности ученого?
8. Что такое техника? Что такое технология?
9. В чем состоит сущность техники?
10. Как исторически складывалось взаимодействие науки и техники?
11. Чем научная революция отличается от научно-технической револю- ции?
12. Назовите социальные, антропологические и экологические проблемы современного научно-технического развития.
13. В чем состоит социальная ответственность ученого и социальная от- ветственность инженера?
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# ГЛАВА 8. УЧЕНИЕ О ЦЕННОСТЯХ: АКСИОЛОГИЯ И

**ЭТИКА**

## Предмет аксиологии и понятие ценности

**Аксиология** (от греч. *«axia*» - ценность, *«logos»* - учение) – *философское учение о ценностях, их сущности, закономерностях возникновения, развития и функционирования.*

**Ценности –** это философская категория, обозначающая социально обу- словленные значения материальных и духовных явлений, общие принципы, нормы, идеалы, определяющие смыслы бытия человека и общества в целом. Прежде всего, это этические, эстетические, религиозные, социально- политические, научные, экологические и др. ценности.

Аксиология изучает место и роль ценностей в жизни человека и общества, связь ценностей с другими феноменами жизни людей, классификацию ценно- стей и их развитие. Аксиология является той частью философского знания, в которой философия в наибольшей степени связана с практической жизнью лю- дей, имеет выход через этику, эстетику, философию права, философию рели- гии, теорию культуры и т. п. в повседневную жизненную практику.

Термин «аксиология» был введѐн в 1902 г. французским философом *П. Лапи,* а в 1904 г. немецкий философ *Э. фон Гартман* использовал его в каче- стве названия одной из основных дисциплин в системе философского знания.

Философское осмысление мира выявляет наиболее общие черты отноше- ния людей к объектам природной, социальной, духовной реальности, отражает всеобщее в соотношении «человек-мир». При этом каждый человек восприни- мает мир через свое субъективное **отношение** к вещам или явлениям, которые обладают определенными свойствами. Эти качества и свойства рассматривают- ся человеком с точки зрения **оценки** их **значимости***,* важности или пользы для него. Ценностное отношение есть сознательно оценивающее отношение субъ- екта к объекту. Иначе говоря, это особое оценочное отношение человека к тем вещам, предметам, явлениям, которые его окружают и по-разному воздейству- ют на его жизнь и деятельность.

Ценностное отношение – это отношение человека к свойствам вещей и яв- лений, которое вырабатывается им по мере освоения действительности и осо- знания наличия связи между объектами и своими потребностями. Все ценности характеризуются не свойствами вещей, предметов или явлений, а степенью их вовлеченности в сферу общественного бытия человека, исходя из его потребно- стей и заинтересованности.

Таким образом, ***ценность*** *предстает в сознании людей как* ***отношение*** *к предметам, вещам, явлениям на основе* ***оценки****, определяющей значимость объекта или явления для действующего и познающего субъекта.*

Понятие «ценность» актуализируется, когда указывает на социальное и культурное значение определѐнных объектов и явлений для человека в кон- кретно-исторических условиях его развития. Ценности определяются как об- щим уровнем развития общества, так и развитием самого субъекта.

Без субъекта, который оценивает объекты, ценности сами по себе не суще- ствуют. Существуют лишь объекты, которые могут в силу своих свойств и ка- честв быть ценностями для индивидуального или коллективного субъекта, но могут ими и не быть. При этом ценность не является и свойством вещи, по- скольку свойство лишь объясняет ее способность обрести ту или иную цен- ность, став ее носителем. Ценность возникает в объектно-субъектном отноше- нии.

Обращаясь к природе ценностей, необходимо определить, какой характер носят ценности - объективный или субъективный. С одной стороны, ценности отражают отношение субъекта, отдельного индивида к вещам или явлениям, с другой стороны, объективными являются природа, качество, сущность вещи.

Существует два противоположных подхода к этому вопросу. Согласно первому, субъективному подходу, ценностная сфера определяется как врож- денное, внутренне присущее человеку духовное, субъективное начало. Второй подход состоит в том, что ценности являются объективными, что они уже при- сутствуют в бытии и только воспринимаются субъектом. На самом деле, эти две противоположные стороны взаимосвязаны, и ценности представляют собой единство объективных и субъективных моментов. Для формирования ценно- стей необходима взаимосвязь субъекта и объекта, они существуют нераздельно, и только в этом единстве выявляют себя как таковые, что подчеркивает **субъ- ектно-объектную** природу ценностей.

**Объективность** в ценностном отношении заключается не в том, что объект (материальный или идеальный) реально существует, а в том, что он определяется теми функциями, которые важны для субъекта. Предмет становится актуальной ценностью, попадая в сферу человеческого интереса, в зону его оценки. **Субъек- тивность** в ценностных представлениях преобладает в оценке предметов, из которой вырастает ценность как устойчивая позиция субъекта по отношению к предмету. Субъект оценивает не сам предмет и его свойства, а проявляет свое отношение в определенных обстоятельствах в контексте включенности в соци- альную среду. Феномен ценностного отношения определяется не только лич-

ностными качествами познающего субъекта, но и господствующими обществен- ными отношениями, которые существенно детерминируют поведение субъекта.

## Формирование ценностей

Формирование ценностей связано с потребностями человека, а человек – существо биосоциальное. В нем в единстве существуют биологические и соци- альные свойства и характеристики. Для физического существования человеку необходимо удовлетворять материальные потребности (первейшими являются пища, жилье, одежда и др.), в процессе развития и возрастания которых форми- руются **материальные ценности**, включающие в себя различные утилитарные ценности. Социальная сущность индивида связана с духовными потребностя- ми, удовлетворение которых приводит к формированию **духовных ценностей**

Ценности изначально выполняют регулятивную функцию, которая заключа- ется, прежде всего, в формировании единства людей в обществе и базируются на признании, принятии членами социума обязательных для всех определенных спо- собов организации отношений между людьми. Эти ценности воспринимаются людьми как образцы и идеалы взаимодействия в социуме. Устремления отдель- ных индивидов достаточно эгоистичны и направлены на уважение личной свобо- ды, любовь к себе, заботу о своем здоровье. Но в процессе развития культуры воз- никают различные ограничения для индивида, связанные с правами других членов общества, поэтому формируется направленность ценностей на всеобщие интере- сы.

Формируют и формулируют ценности люди, способные подняться выше своей индивидуальности и эгоизма и живущие всеобщими интересами. Так, общезначимые ценности становятся надындивидуальными, формируются так называемые вечные, непреходящие, **общечеловеческие** ценности, признанные эталонами нравственности, святости, мудрости. В качестве таких ценностей в культуре утвердились **Истина, Добро, Красота**. Многие русские философы развивали мысль о том, что объединяющей все эти ценности является Любовь, и в этом смысле добро, истина и красота являются лишь различными образами и проявлениями любви.

Отмечая, что ценности отражают субъективное отношение человека к объектам действительности, следует подчеркнуть, что, прежде всего, *индивиды* являются *носителями ценностей*. При этом осознающие себя и свои цели лич- ности не выступают в качестве свободных субъектов, не находятся в изоляции, а включены в многочисленные социальные связи и общественные отношения, и, следовательно, их ценности переплетаются с интересами и потребностями других людей, зависят от действия объективных исторических законов. В ходе

развития общественно-исторического процесса, в результате практического и теоретического освоения действительности человечество вырабатывает основ- ные ценности, нормы, идеалы, которые являются ориентирами для людей и для их гармоничного взаимодействия.

Исходя из этого, *носителями* ценностей могут быть не только индивиды, но и *общество в целом* на определенном этапе его исторического развития, а также *различные* социальные, национальные, профессиональные, политические, рели- гиозные и другие *группы и объединения*. Многообразием потребностей и интере- сов личности и общества обусловлена сложная система ценностей, которые все- гда подчинены высшим ценностям (Истина, Добро, Красота) и обусловлены ими.

Невозможно отделить индивидуальные ценности от общественных, так как *ценности* включены в господствующие общественные отношения и *всегда но- сят социальный характер.* Они формируются на основе общественной практики, индивидуальной деятельности человека в рамках определенных конкретно- исторических общественных отношений и форм общения людей. Например, свобода, справедливость, равенство – отражают идеалы как отдельных индиви- дов, так и общества в целом. Ценности образа жизни, семьи, уважения к родите- лям важны для каждого человека, в то же время они составляют основу обще- ства. Уважение, любовь, дружба характеризуют отношения между людьми, при этом являются отражением и реализацией высших духовных ценностей, осно- ванных на гуманизме.

Ценности, выражающие общие интересы человеческого рода, свободные от национальных, политических, религиозных и иных пристрастий, называются общечеловеческими, и в этом качестве выступают императивом развития чело- веческой цивилизации. Любая ценность обозначает положительную значимость явления и происходит из приоритетности человеческих интересов. К ним отно- сятся **жизнь, свобода, счастье, человеческое достоинство**, а также высшие проявления природы человека, раскрывающиеся в его общении с другими людьми (уважение, любовь, дружба) и с трансцендентным миром, в качестве которого в религии выступает Бог.

Вследствие естественного развития общества, изменения общественных отношений ценности обладают исторически относительным характером. В ту или иную историческую эпоху по разным причинам одни виды социально- политических и духовных ценностей выдвигаются на первый план или даже за- нимают господствующее положение, как, например, религиозные ценности в Средние века, или гуманистические и эстетические идеалы в эпоху Возрожде-

ния. Таким образом, относительный характер ценностей определяется социаль- ными факторами, общественно-исторической практикой людей.

В то же время общечеловеческие ценности — это и личностные, субъек- тивные ценности, каждый человек по-своему их воспринимает и осознает на разных этапах своего индивидуального развития. В этой связи следует сказать, что весь жизненный опыт человека и система его знаний непосредственно вли- яют на характер его ценностей, которые формируются в процессе социализации личности. Отмечая исторически изменчивый характер ценностей, необходимо понимать, что это относится к любым ценностям, выработанным человече- ством.

## Мировоззрение и ценности

Формирование мировоззрения тесно связано с понятием ценностей. Одной из основных функций философии является ее мировоззренческая функция, ко- торая способствует построению единой обобщенной системы знаний человека о мире и выработке мировоззренческих идеалов, выраженных в системе ценно- стей. Именно в философском знании формулируются основные ценности лич- ности и общества, которые, в свою очередь, формируют систему ценностей че- ловека.

Обращаясь к структуре мировоззрения, отметим, что его основой являют- ся **знания** – это ответы на сложнейшие вопросы бытия человека в мире приро- ды, общества, духовной культуры; это социальная и индивидуальная память людей, совокупный опыт – результат и основа всей человеческой деятельности. В структуре мировоззрения, наряду со знанием, выделяется **система жиз- ненных ценностей**, установок, устремлений, убеждений человека, формирую- щихся на основе оценки предметов и явлений. Ценности указывают на лич- ностную, социально-культурную значимость определѐнных объектов и явле- ний, выражают все то позитивное, что способствует прогрессу и служат показа- телем культурного развития человека. В них отражены высшие достижения в жизни людей в виде неких эталонов, идеалов, образцов поведения. В этом за- ключается **аксиологическая сторона** философского знания, как теоретическо-

го ядра мировоззрения.

Важнейшим элементом в структуре мировоззрения является также вопло- щение на практике знаний и ценностей, ставших **убеждениями** человека, **дей- ствия** людей на основе выработанных принципов и идеалов, то есть на базе сформировавшихся ценностей, указывающих на мировоззренческую зрелость человека.

Формирование ценностей индивида носит динамичный характер и проис- ходит на протяжении всей жизни человека. Начиная с детства, когда формиро- вание ценностных установок зависит от воспитания, образования, а главное - общения с другими людьми; далее этот процесс продолжается по мере социа- лизации человека, накопления его собственного жизненного опыта и духовных переживаний, происходящих событий, уровня культурного развития личности. При этом следует отметить, что базовые ценности формируются в молодом возрасте, и, хотя со временем могут наполняться новыми смыслами, в целом являются преобладающими на протяжении всей жизни.

## Развитие аксиологической проблематики в истории философии

Аксиология как раздел философского знания существует с начала ХХ века, когда начинается систематическая разработка теории ценностей, но следует отметить, что ценностные представления и идеи существовали, начиная с ран- них форм человеческой деятельности. Все, с чем сталкивался человек, оценива- лось им, приобретало для него определенное значение, обобщалось в коллек- тивном опыте и концентрировалось в различных традициях, мифах, ранних ре- лигиозных формах.

В *античной философии***,** в процессе зарождения и развития философского знания ценности рассматривались как находящиеся в самом бытии, то есть отождествлялись с бытием. Начиная с *Сократа и Платона*, основными фило- софскими вопросами были: что есть благо, что есть справедливость? Они же являлись и главными критериями истинного бытия. Так, *Плато*н в качестве высшей идеи видит **идею Благ**а, а в основу учения об идеальном государстве положил принцип справедливости. В античной философии наблюдаются разные подходы к вопросу об абсолютном и относительном характере ценно- стей. По мнению *Платона,* например, высшие ценности носят абсолютный ха- рактер, а с точки зрения древнегреческого философа *Протагора* «Человек есть мера всех вещей», что подчеркивает относительный характер ценностей. Диф- ференцированный подход к ценностям содержится в философии *Аристотеля*, который, с одной стороны, признает самодостаточные ценности, или «самоцен- ности», к ним, в частности, относятся человек, счастье, справедливость. Вместе с тем он утверждает и относительный характер большинства ценностей, ибо разные вещи кажутся ценными разным людям; мудрость же состоит в «пости- жении умом вещей по природе наиболее ценных». И *Платон, и Аристотель* пишут о высшем **Благе** как о высшей ценности. Свой вклад в понимание цен- ностей внесли представители эпохи *эллинизма,* которые различали духовные и

материальные ценности: высшие (объективная сущность сама по себе) и низ- шие (вторичные субъективные) блага.

В *Средние века* ценности были основаны на христианской морали связаны с божественной сущностью и приобретают религиозный характер. Так, для Фомы Аквинского высшей объективной ценностью является **Бог,** а низшие ценности – это добродетели, присущие людям; они взаимосвязаны через веру в Бога.

*Эпоха Возрождения* подчеркивает ценности гуманизма и обращается, как к высшим, к земным человеческим ценностям, акцентируя внимание на внут- реннем богатстве и достоинстве личности.

В *Новое время* на первый план выдвигаются объективные ценности рацио- нального, научного характера, которые должны соотноситься с нравственной деятельностью субъекта. В ХVII-ХVIII вв. также разрабатываются социально- политические ценности, включающие в себя идеалы равенства, свободы лично- сти, справедливости – всего того, что необходимо для достойного существова- ния человека.

Важнейшее место в разработке теории ценностей занимают этическая и эс- тетическая концепции *И. Канта*, который как бы предвосхитил аксиологию как систематическое учение о ценностях. Сформулировав **категорический импе- ратив** (об этом подробно будет сказано ниже), немецкий философ представляет его как безусловный, объективный нравственный закон, обязательный для ис- полнения каждым индивидом, как абсолютную ценность, основанную на дол- ге человека. Абсолютную ценность он разграничивает с относительными эмпи- рическими ценностями, обусловленными различными материальными причи- нами и внешними обстоятельствами.

Большое внимание в своем творчестве проблеме ценностей уделяет немец- кий философ *Ф. Ницше*. Вопрос о сути ценностей лежит в плоскости бытия, с одной стороны, для каждого человека ценности свои, с другой - есть универ- сальные ценности, признаваемые всем обществом, или его большей частью. К таким в ХIХ веке он, прежде всего, относит сложившиеся веками ценности христианской морали, которые, по его мнению, ведут к деградации личности и общества, поэтому он обращается к идее **переоценки ценностей**, главные из которых должны относиться к морали сильного, благородного сверхчеловека.

Русская философия ХIХ века, носившая в основном религиозный характер, разрабатывала проблемы духовно-нравственного становления человека в свете евангельского провозвестия и традиционных ценностей. Показательно учение *Bл.C. Соловьѐва* о добродетелях. Этические качества рассматривались им в кон-

тексте **духовно-нравственного опыта.** Мыслитель выделял три способности человека — стыд, жалость и благоговение, которые наряду с мудростью, муже- ством, умеренностью, справедливостью, верой, надеждой и любовью, получают значение добродетелей в соотнесѐнности с первичными основами нравственно- сти. Иными словами, их статус определяется общей системой нравственных ценностей, высоким идеалом, связанным с личностью богочеловека Иисуса Христа, что создаѐт особое напряжение, побуждающее к самосовершенствова- нию и интенсивной моральной работе над собой.

Следует отметить, что каждая из указанных концепций формировалась, исходя из существующих исторических условий, объективных общественных отношений своего времени, а также отражала субъективный взгляд на пробле- му, присущий личности философа.

## Аксиология в ХХ веке

Аксиология как отдельный вид философского знания систематически раз- вивается с начала ХХ века, и на протяжении последнего столетия сформирова- лось несколько направлений, которые можно свести к следующим основным:

* **натуралистический психологизм** (*Мейнонг, Перри, Дьюи, Льюис, Туга- ринов)* сводится к тому, что источник ценностей заключается в биопсихологи- ческих потребностях человека, а сами *ценности — это все то, что способ- ствует эффективному функционированию «человеческой природы»;*
* **аксиологический трансцендентализм** разрабатывался в Баденской школе неокантианства (*Виндельбанд, Риккерт*) и связан с представлением о ценности как об идеальном бытии, она должна не выражать мнение отдельного человека, а выполнять функции социальных правил и норм для регулирования общественного сознания; *ценности обладают всеобщей значимостью и соот- носятся не с эмпирическим, а трансцендентальным сознанием;*
* **персоналистический онтологизм** *М. Шелера* утверждает *объективный характер ценностей, которые образуют онтологическую основу личности*, способной раскрыть собственную сущность в измерениях божественного нача- ла. *Николай Гартман* в этом контексте поставил вопрос о необходимости авто- номизации ценностей и освобождении аксиологии от религиозных предпосы- лок;
* **культурно-исторический релятивизм** *В. Дильтея* основан на идее ак- сиологического плюрализма, то есть *множественности равноправных цен- ностных систем, зависящих от культурно-исторического контекста; не суще- ствует внеисторических ценностей, а все исторические явления относитель- ны;*
* **социологизм** *М. Вебера* сводится к пониманию *ценности как нормы, способом бытия которой является значимость для субъекта в социальном действии, когда социальная система предполагает наличие некоторых разде- ляемых всеми еѐ членами ценностей.*

Каждый из представленных подходов не является абсолютным, имеет право на существование, так как отражает ту или иную сторону ценностного отношения, реально существующего в социальной действительности.

Большой вклад в понимание ценностей внесла философия **экзистенциа- лизма,** которая развивается на протяжении всего ХХ века (*К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Камю)* и затрагивает различные аспекты человече- ского индивидуального бытия и, прежде всего, важнейшую философскую про- блему **смысла жизни**. Как уже было отмечено, ценности – это отражение объ- ективных качеств объекта в субъективном сознании и переживании. Одним из основных понятий философии экзистенциализма является понятие выбора.

Давая оценку и определяя ценность явления для себя, человек каждый раз делает **выбор,** который основывается не только на рациональности, разумности индивида, но включает иррациональные моменты. Очевидно, что в формирова- нии субъективных ценностей, как любых предметов человеческих стремлений, влечений, желаний, участвует не только сознание человека, но и эмоции, инту- иция, озарение, волевые и интеллектуальные переживания. Все это воплощает- ся в целях и смыслах человеческой жизни*. Ж.-П. Сартр* писал: «…Жизнь не имеет априорного смысла. Пока вы не живете своей жизнью, она ничего собой не представляет, вы сами должны придать ей смысл, а ценность есть не что иное, как выбранный вами смысл». Совершая экзистенциальный выбор, чело- век каждый раз наполняет смыслом свое существование, и в этом главное предназначение человека и смысл его жизни.

В культуре утвердилась идея, что высшей ценностью является **жизнь** че- ловека. Но этот, на первый взгляд, очевидный тезис требует более глубокого философского осмысления. С одной стороны, это понятие, выражающее биоло- гическую сущность человека, в рамках которой он проявляет инстинктивное поведение; с другой стороны, человек представляет собой личность, только ес- ли его жизнь наполнена смыслом. Поэтому вопрос о высших ценностях неиз- бежно связан с вопросом о **смысле человеческого существования**. Духовная жизнь людей основана на ценностях, представляющих собой некие идеалы, ко- торые для человека могут быть выше собственной жизни. Многочисленные примеры свидетельствуют о том, что духовно и нравственно развитые люди жертвовали своей жизнью за Родину, семью, любовь, дружбу, за высшие цен- ности и идеалы.

В настоящее время в современной философии преобладают прикладные аспекты аксиологии. По мере развития и усложнения различных областей чело- веческой деятельности в этих сферах все более проявляются аксиологические проблемы и формируется ценностный подход, который отражается в аксиоло- гии науки, техники, образования, права, культуры и т.д. Существующая тен- денция к глобализации также требует новых подходов к пониманию ценностей. Оценивая глобальные проблемы современности, необходимо обратиться к по- иску общих ценностей как к решающему фактору сохранения цивилизации и будущего мирового развития для преодоления существующих глобальных конфликтов, таких как войны, неравенство, бедность, экологические проблемы и т.д.

Обращаясь к современному этапу развития человечества, следует отме- тить, что определяющее место в духовной жизни, как и во все времена, зани- мают общечеловеческие ценности, среди которых наиболее важными являются нравственные ценности.

## Этика – учение о нравственности

**Этика,** или **моральная философия** — философская дисциплина, предме- том исследования которой являются нравственность и мораль. Этика, как наука не только изучает, обобщает и систематизирует принципы и нормы мо- рали, действующие в обществе, но и способствует выработке таких моральных представлений, которые в максимальной степени отвечают историческим по- требностям, способствуя тем самым совершенствованию общества и человека. Если под **этикой** понимается наука, то, как принято считать, **нравственность**

— есть то, что идѐт изнутри человека, из его внутренней потребности, совести, нрава. Наряду с этими понятиями также используется понятие **мораль**, под ко- торой часто понимают внешние по отношению к личности правила.

Понятия «этика» и «этический» введены *Аристотелем* и происходят от древнегреческого слова «ethos» — привычка, нрав, обычай. *Цицерон* сконстру- ировал термин «moralis» (моральный), латинский смысл которого является калькой греческого слова. Оба этих слова, одно греческого, другое латинского происхождения, входят в новоевропейские языки.

Начиная с древности, этику, как позднее аксиологию, относят к практиче- ской философии в отличие от собственно теоретического знания о мире. Чело- вечество в ходе общественно-исторической практики, в процессе социального развития вырабатывает определенные правила взаимодействия между людьми, которые со временем приобретают всеобщий характер, и фиксируются в кате- гориях этики. Наиболее значимыми категориями, закрепленными в культуре,

являются: добро, зло, счастье, свобода воли, ответственность, долг, обязан- ность, справедливость, добродетель, милосердие, прощение, удовольствие и т.д.

**Добро и зло** – важнейшие соотносительные философские категории, отра- жающие человеческое бытие. В широком смысле **добро (благо)** – это представ- ление, выражающее положительное значение чего-либо по отношению к неко- ему стандарту. В разные периоды в зависимости от подхода оно трактовалось как удовольствие, польза, счастье, общепринятое, соответствующее обстоя- тельствам, целесообразное и т.д. С развитием морально-нравственного созна- ния вырабатывается более строгое понятие собственно морального добра. Во- первых, оно осознается как особого рода духовная ценность, не касающаяся природных или стихийных событий и явлений. Во-вторых, добро знаменует свободные и сознательно соотнесенные с высшими ценностями и идеалами по- ступки. **Зло** – понятие, противоположное добру. Оно охватывает негативные состояния человека (старение, болезнь, смерть, нищету, униженность) и силы, вызывающие эти состояния (природные стихии, общественные условия, дея- тельность людей). Понятие морального зла определяет то, чему противодей- ствует мораль, что она стремится устранить и исправить. Оно относится ко всему, что возникает в результате сознательных усилий субъекта и его свобод- ного выбора. Моральное зло подрывает основы творческого сотрудничества людей.

**Свобода воли** – это способность человека без принуждения делать выбор между возможными способами действий. Существуют два противоположных подхода: первый утверждает, что такая свобода есть, второй – отрицает еѐ. Су- ществование свободы воли обусловливает моральную ответственность людей за свои действия. Именно возможность выбора, свободное решение, является условием возможности нравственного поведения.

**Счастье** – понятие, обозначающее высшее благо как завершѐнное, само- ценное, самодостаточное состояние жизни; общепризнанная конечная субъек- тивная цель деятельности человека. В понятии счастья различают два компо- нента: а) зависящий от самого субъекта, определяющийся мерой его собствен- ной активности и б) не зависящий от субъекта, предзаданный внешними усло- виями (обстоятельствами, судьбой). Та составляющая счастья, которая зависит от человека, получила название **добродетели.** Именно в связи с понятием сча- стья формировались человеческие представления о добродетели и осуществля- лось ее философско-этическое осмысление. В ходе ответа на вопрос, в чѐм за- ключается **совершенство** человека, которое ведѐт к его счастью, было вырабо- тано понятие морального совершенства и нравственных (этических) добродете- лей.

Соотношение добродетели и счастья, точнее, роль и место нравственных добродетелей в составе факторов, образующих счастье, стало центральной про- блемой этики. Различные решения этой проблемы в еѐ истории могут быть све- дены к трем основным традициям. Первая традиция видит в нравственных доб- родетелях средство достижения счастья, которое выступает в качестве цели. При этом само счастье отождествляется с удовольствием (**гедонизм34**), пользой, успехом (**утилитаризм**), либо с отсутствием страданий и безмятежностью души – (**эвдемонизм**35). Вторая традиция (*стоическая)* рассматривает счастье как следствие добродетели. По мнению стоиков, нравственное совершенство чело- века не зависит от его судьбы, конкретных обстоятельств жизни и совпадает с проистекающей из разума внутренней стойкостью; нравственное совершенство само по себе оказывается счастьем. Третья (*аристотелевская)* традиция утвер- ждает, что нравственные добродетели – это и путь к счастью, и самый суще- ственный его *элемент*.

**Добродетель** – готовность и способность личности сознательно и твѐрдо следовать добру; совокупность внутренних, душевных и интеллектуальных, ка- честв, воплощающих человеческий идеал в его моральном совершенстве. Соб- ственно, это явленность морали в индивиде, интегральная характеристика мо- ральной личности, сама мораль, ставшая мотивацией поведения. Понятие доб- родетели имеет два значения. В одном оно выражает исключительно некоторое обобщенное качество человека — соответствовать образу личности, который представлен в морали, толкуемой так или иначе. В другом значении это слово, употребляемое, как правило, во множественном числе — «добродетели» — обозначает конкретные моральные качества. Концепция добродетелей и поро- ков как моральных достоинств и недостатков (провалов) важна как в теорети- ческом, так и в практическом отношениях. Слово «порок» (чаще в форме при- лагательного: «порочный») употребляется в смысле «аморальный», подвержен- ный страстям, в особенности тайным страстям.

**Долг** – нравственно аргументированное принуждение к поступкам, нрав- ственная необходимость, как принцип поведения личности. Сами действия, по- скольку они мотивированы долгом, именуются **обязанностями***.*

**Совесть** представляет собой внутренний критерий нравственности, спо-

34 **Гедонизм** (от греч. ἡδονή [*hedone*] – удовольствие) – учение, согласно которому, добро, зло и т.д. выводятся из удовольствия (положительные) и страдания (отрицательные).

35 **Эвдемонизм** (от греч. εὐδαιμονία [*eudaimonia*] – счастье) – учение, согласно которому, единственным или высшим человеческим благом является счастье. Мораль не только зави- сит от счастья: по Эпикуру, еѐ ценность связана с приятными ощущениями, чувствами удо- вольствия, душевного комфорта, сопутствующими добродетельному образу мыслей и дей- ствий.

собность человека, критически оценивая свои поступки, мысли, желания, осо- знавать и переживать свое несоответствие должному — неисполненность дол- га.

**Ответственность.** Объектом ответственности могут быть другие люди, в том числе будущие поколения, животные, окружающая среда, материальные, социальные и духовные ценности и т.д. Мера свободы человека уравнивается мерой его ответственности.

**«Золотое правило нравственности».** С древности человечество в разных культурах выработало принцип: «Поступай по отношению к другим так, как ты хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе». Данное нравственное требование известно как «золотое правило нравственности», такое название за- крепилось за ним с конца XVIII в. Это правило призвано регулировать отноше- ния между людьми, устанавливает единый стандарт взаимодействия людей, в нѐм сконцентрирован опыт разных культур, формировавшихся на протяжении тысячелетий. В утверждении взаимности правило универсализирует этот стан- дарт, возвышая его над индивидуальными желаниями, утверждая желания од- ного как ограничение желаний другого и наоборот.

## Этические концепции в философии

**Этический рационализм** *Сократа.* Ещѐ до возникновения термина «эти- ка» основы морально-нравственного подхода к человеку заложил Сократ. Его взгляды получили название «этического рационализма». Высшей ценностью философ называл знание, которое и является основой добродетели. В этом смысле добродетель есть следствие знания, тогда как моральное зло возникает от невежества, незнания добра. По мнению Сократа, всѐ, что происходит в жизни человека, должно подчиняться власти разума. Человеческая деятель- ность должна основываться не на привычках и обычаях, а на знаниях, первей- шими из которых есть знания **добра, блага, справедливости**. Безнравственный поступок философ считает плодом незнания: если человек знает, что именно хорошо, то он никогда не поступит дурно. Дурной поступок отождествляется здесь с заблуждением, ошибкой, а никто не делает ошибок добровольно, счита- ет Сократ. И поскольку нравственное зло идет от незнания, значит, знание – ис- точник нравственного совершенства. Хрестоматийно известным нравственным подвигом Сократа стало то, что он заплатил жизнью за свои убеждения. Фило- соф отказался бежать от приговора несправедливого суда и добровольно избрал принять наложенное наказание – чашу с ядом.

По *Аристотелю*, который и ввѐл понятие **«этика»**, все поступки человека тяготеют к благу. Поступки и цели соотнесены между собой и подчинены не-

кой «последней цели», или «последнему благу», относительно которого фило- соф говорит, что это – **счастье.** Что же такое счастье? 1) Для многих счастье – это удовольствие и наслаждение, но разве достойна человека эта жизнь, растра- ченная на наслаждения? Это рабская жизнь, достойная животного. 2) Для дру- гих счастье – это почести (для античного человека это означало почти то же, что для современного – успех). Однако успех в значительной степени зависит от других, это нечто внешнее, его кто-то присваивает, признает. 3) Для кого-то счастье состоит в умножении богатства, и эта одна из наиболее абсурдных це- лей, не имеющих смысла. Это жизнь вопреки природе, ибо богатство – сред- ство для чего-то другого, а не цель. Однако, согласно Аристотелю, высшее бла- го и счастье, доступное человеку, – **это совершенствование себя как челове- ка,** т.е. активность, отличающая его от всех прочих существ. Не просто жить, ведь и растения живут, не только чувствовать, ведь и животным доступны чув- ствования. Активность разума – вот цель, достойная человека. «Благо человека, – утверждает философ, – состоит в активности души, согласно с добродете- лью». Добродетель, продолжает мыслитель, представляет собой золотую сере- дину между двумя крайностями – избытком какого-либо качества и его недо- статком, каждая из которых является пороком. В этом смысле щедрость есть середина между двумя видами зла – расточительностью (переизбыток щедро- сти) и скупостью (еѐ нехватка), а храбрость находится посередине между без- рассудной отвагой (избыток) и трусостью (дефицит смелости).

*Христианская этика*, или нравственное учение христианства, определяет морально-нравственные ориентиры человеческого поведения. Согласно веро- учению, добровольное страдание и распятие Сына Божия – богочеловека Иису- са Христа – явили пример высочайшей жертвенной любви, которой призван подражать каждый земной человек. Этический смысл провозвестия состоит в качественном расширении горизонта нравственности. От человека требуется полюбить ближнего, как самого себя, и через это проявить свою любовь к Богу. В Нагорной проповеди Христа сформулированы базовые христианские ценно- сти, такие, как любовь, милосердие, кротость, воздержание, смирение и стрем- ление к миру со всеми, прощение, почтительность к Богу, собственным родите- лям и др. На место во многом формалистичного ветхозаветного «закона» ста- вится христианская живая «благодать» с заповедью любви. Собственно, хри- стианство задало тот почти недостижимый **нравственный идеал,** который по- буждает в человеке импульс к борьбе с собственными грехами ради духовного самосовершенствования и блаженства. И хотя действительность чаще всего не соответствует высокому уровню нравственного притязания, образ и провозве-

стие Христа во все века оставались чрезвычайно притягательными, побуждая мыслителей обдумывать вскрытые им проблемы. Таким образом, христианство предопределило европейскую культуру и повлияло на общемировые нрав- ственные ценности.

Немецкий философ *И. Кант* стремился выявить основы нравственного по- ведения человека. Условием возможности нравственности, по Канту, являются свобода, бессмертие души и существование Бога. Это – так называемые посту- латы нравственности, которая проявляется **в автономии воли** – опоре на мо- ральный закон внутри себя (в отличие от еѐ **гетерономии**, то есть зависимости от внешних по отношению к личности авторитетов). **Свобода** – ноуменальна, чувственно не воспринимаема. Нравственность свойственна человеку постоль- ку, поскольку он является разумным существом и принадлежит не только миру явлений, но также ноуменальному миру свободы, которая обнаруживает свою безусловность только в качестве внутреннего убеждения, образа мыслей. Сво- бода человеческих поступков не отменяет их необходимости: они существуют в разных отношениях, в непересекающихся плоскостях.

Кант, стремясь выразить фундаментальный побудительный принцип, мо- тивирующий человека к нравственному поведению, формулирует **«категори- ческий императив»,** безусловный закон нравственного поведения, обязатель- ный для всех. Наиболее известны две формулировки категорического импера- тива: 1) Поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать основой всеобще- го законодательства «*поступай только согласно такой максиме* [т.е. личному, субъективному принципу поведения]*, руководствуясь которой, ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом»*; 2) «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к *цели*, и никогда *не* относился бы к нему *только* как к сред- ству». Цель и смысл человеческой жизни Кант видит в стремлении к нрав- ственному самосовершенствованию.

*К. Маркс* и *Ф. Энгельс* обосновывали перспективу морально-нравственного преобразованного общества в свете коммунизма, который они описывали как практический гуманизм. Такое понимание предполагало критику морального сознания. Согласно марксизму, мораль исторична, а фундаментальной основой еѐ эволюции является материальное производство. Мораль трактовалась как особая форма общественного сознания и была сведена к задачам классовой борьбы. При этом нравственно лишь то, что выгодно пролетариату. Считалось, что революционное действие снимает мораль, сделает еѐ излишней.

Согласно *Ф. Ницше,* мораль в еѐ исторически сложившемся форме (хри-

стианство и социализм) убивает волю к становлению, творчеству, совершен- ствованию и стала сплошной маской, лицемерной апологией слабости, стадно- сти. По мнению философа, сами понятия добра и зла являются порождениями плебейства, духа рабской зависти, поэтому немецкий мыслитель ставит задачу переоценки традиционных ценностей. По Ницше, именно «воля к власти» есть основание истинного ценностного мира.

**Христианский персонализм** *(Б.П. Боун; Ш.Б. Ренувье, Э. Мунье, Ж. Ла- круа; С.Л. Франк, Н.А. Бердяев, Л. Шестов, Н.О. Лосский и др*.) исходит из це- лостной личности, понимаемой в контексте ответа на провозвестие Иисуса Христа и связанное с этим духовное возрастание человека к святости и любви. Это направление утверждает, что полнота многогранности живущей в мире личности невозможна без Бога. Человеческая личность является персональной реальностью, связанной с Богом как с абсолютной, совершенной Личностью. Персонализм немыслим вне христианства. Человеческая личность создана по образу и подобию Божьему, поэтому онтологическими категориями становле- ния личности являются трансцендентность и имманентность Бога. В этом смысле отношения Бога и человека представляют собой своего рода «диалог».

## Основные направления современной этики

В последние годы на первый план выходят прикладные области, в рамках которых осуществляется разработка и практическое применение этических норм и принципов. Среди них: медицинская этика, биоэтика, машинная этика, компьютерная этика, экологическая этика, и др.

**Биоэтика и медицинская этика** – это область междисциплинарных иссле- дований, направленных на осмысление, обсуждение и разрешение моральных проблем, порожденных новейшими достижениями биомедицинской науки и практикой здравоохранения. Возникнув в 70-е годы ХХ века, биоэтика была ориентирована на решение задачи выживания человека как биологического вида при обеспечении достойного качества его жизни. В целом поле проблем биоме- дицинской этики расширяется, все более наполняясь этическим и ценностным содержанием.

Сложные биоэтические проблемы затрагивают различные стороны влия- ния новых биотехнологий на человека. Среди них – клонирование, генная тера- пия, генная инженерия человека, редактирование ДНК, РНК и белков, лабора- торное экспериментирование с вирусами, проблемы трансгуманизма и эвтана- зии. В своем крайнем проявлении это проблемы сложнейшего морального вы- бора на границе между жизнью и смертью.

**Машинная этика** является частью этики искусственного интеллекта. Она

связана с добавлением этического компонента в поведение машин с искус- ственным интеллектом. Так, *Венделл Уоллах и Колин Аллен* в книге «Моральные машины: обучение роботов – от неправильного к правильному» (2009 г.) при- ходят к выводу, что проблемы машинной этики, вероятно, приведут и к новым подходам в понимании традиционной этики. Попытка запрограммировать ма- шину с искусственным интеллектом на этическое поведение, потребует и соот- ветствующих новых теоретических подходов. Этика искусственного интеллек- та является частью этики технологий, характерной для роботов и других искус- ственно интеллектуальных существ. Она обычно подразделяется на робоэтику, которая решает вопросы морального поведения людей при проектировании, конструировании, использовании и лечении искусственно разумных существ и машинную этику, которая затрагивает проблемы морального поведения искус- ственных моральных агентов (ИМА).

**Компьютерная этика** появилась в 80-е гг. в США и представляет собой область междисциплинарного исследования, включающего в себя рассмотрение технических, моральных, социальных, философских вопросов в сфере исполь- зования компьютерных технологий и компьютерной информации. Проблемы компьютерной этики можно свести к двум большим группам: первая связана с разработкой моральных кодексов для компьютерных профессионалов и про- стых пользователей, чья работа связана с использованием компьютерной тех- ники; вторая относится к защите прав собственности, авторских прав, прав на личную жизнь и свободу слова применительно к области информационных технологий.

**Экологическая этика** – направление, сложившееся в 70-х гг. ХХ в., целью которого является защита природы и человека от опасностей и угроз, связан- ных с бурным развитием современной цивилизации. Задачей экологической этики является конструирование таких ценностно-нормативных установок, ос- нованных на принципе гуманизма, которые обеспечат признание ценности все- го живого (природы и человека) и отказ от принуждения как способа решения проблем. Экологический императив гласит: «Добро – это то, что служит сохра- нению и развитию жизни; зло есть то, что уничтожает жизнь и препятствует ей». Человечеству важно отказаться от антропологического эгоизма и принять на себя ответственность за все живое, перейдя к идее целостного и взаимосвя- занного мира.

Таким образом, аксиология и этика тесно взаимосвязаны: мораль является фундаментальной основой и смыслом сознательной жизни личности, определяет поведение людей и является отражением высших ценностей человеческого бы- тия.

## Выводы

1. Аксиология – философское учение о ценностях, их сущности, законо- мерностях возникновения, развития и функционирования. К ценностям, опре- деляющим смыслы бытия человека и общества в целом, относятся, прежде все- го, этические, эстетические, религиозные, социально-политические, научные, экологические и др. ценности.
2. Индивидуальные и общественные ценности взаимосвязаны, так как они включены в господствующие общественные отношения и всегда носят соци- альный характер.
3. Ценности являются исторически изменчивыми, обладают относитель- ным характером, так как формируются на основе общественной практики, ин- дивидуальной деятельности людей в процессе социализации личности в рамках определенных конкретно-исторических общественных отношений.
4. В качестве общезначимых, вечных, непреходящих, общечеловеческих ценностей, признанных как эталоны нравственности, святости, мудрости в культуре утвердились Истина, Добро, Красота.
5. Этика изучает, обобщает и систематизирует принципы и нормы морали, действующие в обществе, вырабатывает такие моральные представления, кото- рые способствуют совершенствованию общества и человека.
6. Моральные ценности формируются как регулятор взаимоотношений между людьми, носят исторический характер и продолжают развиваться в про- цессе общественно-исторической практики людей.

## Контрольные вопросы

1. Что изучает аксиология?
2. Что означает понятие «ценности» в философском смысле?
3. Каково взаимоотношение субъекта и объекта в формировании ценно- стей?
4. Что можно отнести к общечеловеческим ценностям?
5. Как взаимосвязаны мировоззрение и ценности?
6. Каковы основные этапы формирования и развития аксиологической проблематики?
7. В чѐм состоит предмет этики?
8. Назовите основные категории этики.
9. Каковы основные этические концепции в истории философии?
10. Охарактеризуйте основные направления прикладной этики.
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# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особенности современного этапа развития общества в немалой степени определяются ростом проектно-конструктивного характера современной циви- лизации, информационной революцией, тенденциями развития информацион- ного общества, ростом применения научных знаний во всех сферах жизнедея- тельности общества и формированием общества знаний.

Для современного общества характерны высокие темпы технологических изменений, поэтому преимущество имеют те университеты, в которых суще- ствует база для научных исследований и студенты могут приобрести навыки и опыт научно-исследовательской деятельности от преподавателей, ведущих научную деятельность. Общество получит, в результате, не только профессио- нала, специалиста в своей области, но и независимого эксперта, который спо- собен видеть и прогнозировать направление технологических изменений.

Вместе с тем, в современном обществе растет число сложных, создавае- мых человеком и включающих человека саморазвивающихся систем в самых разных сферах жизнедеятельности общества: экологические системы, медико- биологические, человеко-машинные системы, биотехнологические, сложные информационные системы и т.д.) Эти системы нередко называют человекомер- ными, так они проектируются, создаются для человека и соразмерны ему. И в этой связи все большее значение приобретает не только профессиональная под- готовка будущих специалистов, но и социализация будущих специалистов, по- нимание социального и гуманитарного смысла профессиональной деятельно- сти, к которой их готовит высшая школа. Ведь деятельность инженеров уже направлена не только на разработку техники, технологий, технических систем, но и на проектирование человеческой деятельности, социального взаимодей- ствия. Техника уже не является ценностно нейтральной, ее влияние на социаль- ность и бытие человека растет. И в этих условиях возрастает роль не только профессиональной, но и социальной ответственности инженеров перед обще- ством и будущими поколениями.
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